

pca

european journal of
postclassicalarchaeologies

volume 7/2017

SAP Società Archeologica s.r.l.

Mantova 2017

pca

EDITORS

Gian Pietro Brogiolo (chief editor)

Alexandra Chavarría (executive editor)

ADVISORY BOARD

Martin Carver (University of York)

Matthew H. Johnson (Northwestern University of Chicago)

Giuliano Volpe (Università degli Studi di Foggia)

Marco Valenti (Università degli Studi di Siena)

ASSISTANT EDITOR

Francesca Benetti

LANGUAGE EDITOR

Rebecca Devlin (University of Louisville)

EDITORIAL BOARD

Gilberto Artioli (Università degli Studi di Padova)

Paul Arthur (Università del Salento)

Margarita Diaz-Andreu (ICREA - Universitat de Barcelona)

José M. Martín Civantos (Universidad de Granada)

Girolamo Fiorentino (Università del Salento)

Caterina Giostra (Università Cattolica del Sacro Cuore di Milano)

Susanne Hakenbeck (University of Cambridge)

Vasco La Salvia (Università degli Studi G. D'Annunzio di Chieti e Pescara)

Bastien Lefebvre (Université Toulouse - Jean Jaurès)

Alberto León (Universidad de Córdoba)

Tamara Lewit (Trinity College - University of Melbourne)

Federico Marazzi (Università degli Studi Suor Orsola Benincasa di Napoli)

Dieter Quast (Römisch-Germanisches Zentralmuseum Mainz)

Andrew Reynolds (University College London)

Mauro Rottoli (Laboratorio di archeobiologia dei Musei Civici di Como)

Colin Rynne (University College Cork)

Post-Classical Archaeologies (PCA) is an independent, international, peer-reviewed journal devoted to the communication of post-classical research. PCA publishes a variety of manuscript types, including original research, discussions and review articles. Topics of interest include all subjects that relate to the science and practice of archaeology, particularly multidisciplinary research which use specialist methodologies, such as zooarchaeology, paleobotany, archaeometallurgy, archaeometry, spatial analysis, as well as other experimental methodologies applied to the archaeology of post-classical Europe.

Submission of a manuscript implies that the work has not been published before, that it is not under consideration for publication elsewhere and that it has been approved by all co-authors. Each author must clear reproduction rights for any photos or illustration, credited to a third party that he wishes to use (including content found on the Internet). For more information about **ethics** (including plagiarism), copyright practices and guidelines please visit the web site www.postclassical.it.

PCA is published once a year in May, starting in 2011. Manuscripts should be submitted to editor@postclassical.it in accordance to the guidelines for contributors in the webpage <http://www.postclassical.it>

Post-Classical Archaeologies's manuscript **review process** is rigorous and is intended to identify the strengths and weaknesses in each submitted manuscript, to determine which manuscripts are suitable for publication, and to work with the authors to improve their manuscript prior to publication.

This journal has the option to publish in **open access**. For information please visit the web site www.postclassical.it

How to **quote**: please use "PCA" as abbreviation and "Post-Classical Archaeologies" as full title.

Cover image: embankments at the Danube waterfront of Regensburg "Donaumarkt" made of re-used Roman material, probably Carolingian (S. Codreanu-Windauer, BLfD 2014).

"Post-Classical Archaeologies" was approved on 2015-05-13 according to ERIH PLUS criteria for inclusion. Classified A by ANVUR (Agenzia Nazionale di Valutazione del sistema Universitario e della Ricerca).

DESIGN

Paolo Vedovetto

PUBLISHER

SAP Società Archeologica s.r.l.
Strada Fienili 39/a, 46020 Quingentole, Mantova
www.archeologica.it

PRINTED BY

Tecnografica Rossi, Via I maggio, Sandrigo (VI)

Authorised by Mantua court no. 4/2011 of April 8, 2011

For subscription and all other information visit the web site www.postclassical.it

CONTENTS PAGES

EDITORIAL	5
RESEARCH - RIVERS AND WATERWAYS IN THE MIDDLE AGES	
E. Oksanen Inland waterways and commerce in medieval England	7
R. Jones, R. Gregory, S. Kilby, B. Pears Living with a trespasser: riparian names and medieval settlement in the River Trent floodplain	33
L. Werther, L. Kröger Medieval inland navigation and the shifting fluvial landscape between Rhine and Danube (Germany)	65
A. Dumont, P. Moyat, L. Jaccottey, C. Vélien, M. Cayre, L. Chavoutier, N. Kefi, C. Chateau Smith The boat mills of the Doubs, from the Middle Ages to the 20 th century	97
P.G. Spanu Paesaggi di foce: il <i>Tyrusus flumen</i> e i porti medievali di <i>Aristanis</i>	123
G.P. Brogiolo, J. Sarabia-Bautista Land, rivers and marshes: changing landscapes along the Adige River and the Euganean Hills (Padua, Italy)	149
A. Arnoldus-Huyzendveld The Lower Tiber valley, environmental changes and resources in historical times	173
BEYOND THE THEME	
C. Rivals The modeling of urban spatial dynamics in long time spans: the use of graph theory to study a block in Saint-Antonin-Noble-Val (Tarn-et-Garonne, France) from the 14 th to the 19 th centuries	201
P. Arthur, A. Buccolieri, M. Leo Imperiale Experimental rehydroxylation and the dating of early medieval ceramics. A southern Italian case study	225

J. Herrerín López, L. Muñoz Ugarte, N. Sarkic, R. Dinarés Pathology in the Christian medieval necropolis of "La Magdalena". Viana de Duero, Soria, Spain (14 th -15 th c.)	239
A. Chavarría Arnau, F. Benetti, F. Giannetti, V. Santacesaria Building participatory digital narratives about medieval Padua and its territory	265
 DOSSIER	
M. Granieri Anticommons in cultural heritage	293
E. Giannichedda Appunti su periodi, metodologie e persone. Oltre il Concorso 2017	309
 RETROSPECT	
J. Terrier A historical overview of medieval archaeology in Switzerland	317
 PROJECT	
D. Edwards, C. Rynne The history and archaeology of the Irish colonial landscapes of Richard Boyle, 1 st earl of Cork, c.1595-1643	329
 REVIEWS	
S. Rippon, C. Smart, B. Pears, <i>The Fields of Britannia. Continuity and Change in the Late Roman and Early Medieval Landscape</i> - by N. Holbrook	343
K. Buhagiar, <i>Malta and Water (AD 900 to 1900): Irrigating a Semi-Arid Landscape</i> - by A. Reynolds	
V. Volpe, <i>Un patrimonio italiano. Beni culturali, paesaggio e cittadini</i> - by V. Nizzo	
C. Giostra (ed), <i>Archeologia dei Longobardi. Dati e metodi per nuovi percorsi di analisi</i> - by A. Chavarría Arnau	
A. Molinari, R. Santangeli Valenzani, L. Spera (eds), <i>L'archeologia della produzione a Roma (secoli V-XV)</i> - by F. Marazzi	
I. Cartron, D. Castex, P. Georges, M. Vivas, M. Charageat (eds), <i>De Corps en Corps. Traitement et devenir du cadavre</i> - by G. Sinigaglia	
C.-N. Douady, <i>La ville comme Processus. Derrière la forme urbaine, quelle dynamiques? Un essai</i> - by F. Giacomello	
R. Skeates (ed), <i>Museums and Archaeology</i> - by F. Benetti	

EDITORIAL

Rivers have always been a great opportunity for communication, commerce, sources of energy and resources. Around them real economic landscapes have developed, such as those in England analyzed with GIS techniques by Eljas Oksanen. A paper that shows – as many others in this volume – how well established today are spatial, temporal and statistical analyses among archaeologists, offering novel perspectives on traditional topics. At the same time rivers connect and divide, representing frontiers and obstacles, as well as a continuous threat for those living at the waterfront (as was the case with the River Trent in England analyzed by Richard Jones, Rebecca Gregory, Susan Kilby, Ben Pears), navigating or crossing them. In the drainage basin, more than elsewhere, it is possible to measure the ability to adapt and the resilience of the local communities, using remote sensing techniques and geoarchaeological surveys. These tools have been used to reconstruct ancient river paths, flow rate variations, and man-induced hydraulic modifications in the Lower Tiber valley (Antonia Arnoldus-Huyzendveld) and along the Tirso River near Oristano (Pier Giorgio Spanu). These techniques can also be used to investigate the evolution of agrarian landscapes near rivers, which in the low plain can be heavily transformed by the abandonment of agrarian landscapes, formation of marshy areas, and land reclamations (such as in the Lower Adige basin: Gian Pietro Brogiolo, Julia Sarabia). Furthermore, archaeological methods also can identify channels, such as the Fossa Carolina, an excavated unfinished channel about 5 meters wide, with a minimum water depth of about 50 cm (Lukas Werther, Lars Kröger). Beyond channels, consolidation and precautionary measures, specific building techniques in wetlands, drainage systems in areas affected by stagnation or flooding hazards, and transports also can be analyzed.

Rivers can tell many stories, sometimes being enemies and other times resource donors, but they are always incentives to create new social and political groups able to cope with them.

Cécile Rivals, winner of the 2017 PCA Award, proposes the use of the graph theory applied to urban landscape, to transform the fiscal appraisal notes, dated to the 15th century, into developmental planimetries of the blocks. New perspectives in the study of ceramics, especially for those still without conclusive chronology, are offered by the rehydroxylation dating method (RHX) for the dating of early medieval ceramics from southern Apulia in Italy (Paul Arthur, Alessandro Buccolieri, Marco Leo Imperiale). These methodological issues, as well as the paleopathological and anthropological analyses (here proposed by Jesús Herrerin, Lucía Muñoz, Natasa Sarkic, Rosa Dinarés on the necropolis of Viana de Duero in Spain), can be considered part of "traditional" archaeology. A different research line, with political implications, follows the archaeological study of English colonization in Ireland (imposed to punish a rebellion) between 1595 and 1643: an excellent paper describes a recent project developed by David Edwards and Colin Rynne.

Massimiliano Granieri's dossier about the legal framework of cultural heritage raises issues about political choices. Among the different countries, Italy stands out negatively, because of its elitist ideas on heritage, which result in restrictions and economic problems for researchers. A more open and democratic access to research is inspiring some of the recent projects developed in Padova, such as the participatory processes of research and heritage valorisation presented by Alexandra Chavarría, Francesca Benetti, Francesca Giannetti, Vito Santacesaria. The Council of Europe legislated these themes in different years with antithetic conventions: initially with the repressive Valletta Convention, which reaffirmed a bureaucratic idea of heritage management; later with the Faro Convention, inspired by the concept of a shared understanding and protection of heritage. This latter concept should be followed to give impulse to a discipline in crisis. A traditional understanding of archaeology (as Enrico Gianichedda highlighted) was used instead by the panel of the recent exam for archaeologists of the Italian Soprintendenza. In fact ignoring the real state of the art of a multidisciplinary and diachronic science, no trace of the methodological or transchronological aspects of archaeology appeared in the final oral exam used to discard 23 candidates out of the last 226.

A trend towards a focus on chronological specialisations and ignoring the real state of the art of a multidisciplinary and diachronic science that also reflects current programs in many Italian universities, condemning our academic and management systems to isolation from the exciting future perspectives which European archaeology is offering abroad.

The objective of PCA, now arrived to its 7th volume, is to open a window to this forward-looking international perspective.

Appunti su periodi, metodologie e persone. Oltre il Concorso 2017

ENRICO GIANNICHEDDA

Ricercatore indipendente,
e.giannichedda@libero.it

Sulla mia pagina di Academia.edu ho postato nella sezione Talks un breve contributo relativo a:

1 - periodizzazione (è davvero indispensabile una rigorosa partizione cronologica disciplinare?);

2 - metodologie archeologiche (sono destinate a tornare ad essere discipline ausiliarie?);

3 - questioni di gender e di classe (chi sono gli o le archeologhe? chi fa carriera e chi no?).

Il tutto a margine del concorso per Funzionario archeologo in dirittura d'arrivo...

Così, con il precedente paragrafo e una figura, venerdì 9 giugno 2017 presentavo su Facebook un contributo che nel giro di quarantotto ore è stato letto da circa ottocento persone e ha suscitato pochi ma qualificati commenti. In questa sede, grazie all'ospitalità di PCA, lo ripropongo con limitate integrazioni e qualche correzione. Lo spunto per questa riflessione, che alcuni hanno definito scritta con leggerezza, diplomatica e, in varia misura, condivisibile è, come ricorda il titolo, il concorso 2016-2017 per Funzionario archeologo, ma sullo sfondo credo vi sia ben altro. Senza nessuna nostalgia, uno sguardo su presente e futuro della disciplina.

1. Il Concorso

Quasi quattromila iscritti, duemilaseicento partecipanti, 226 sopravvissuti alle prove scritte, 203 idonei dopo gli orali di un concorso atteso da anni e che prevede novanta assunzioni di Funzionari archeologi destinati a molte, ma non a tutte, le regioni italiane.

Un concorso lungo e certamente faticoso per chi vi ha partecipato che ha però avuta scarsissima copertura mediatica. Perfino su Facebook, dove le chiacchiere da bar si sprecano, è prevalso il riserbo e pochissimi fra i miei 'amici' hanno fatto commenti, recriminando o festeggiando a seconda dei casi e delle prove. Prove che sono filate via con una tempestica serrata e mai messa in discussione da qualche ricorso ancora pendente.

Per le vicende private, di vincitori e vinti, ovviamente si ha il massimo rispetto, ma un concorso così importante per il futuro dell'archeologia in Italia, non può non essere oggetto di pubblica riflessione. Anche da parte di chi al concorso non ha partecipato ma si occupa a titolo personale di archeologia.

Ai Funzionari di prossima assunzione sarà difatti affidato un compito formidabile e importantissimo; dovranno garantire e incrementare il patrimonio, materiale e culturale, di tutti.

In pratica, dovranno rendere il nostro paese migliore; più colto, più bello, più vivibile, più attrattivo, più inclusivo. Coniugando passato, presente e futuro (Conservazione, Ricerca, Fruizione, Valorizzazione) e avendo come linea guida il dettato costituzionale. Ma sapendo, altresì, che congiuntura economica e (in)sensibilità politica saranno di quotidiano ostacolo e che il loro compito sarà quindi davvero impegnativo.

Ad un cittadino che parteggia per i Funzionari come rappresentanti di uno Stato che funziona, e a cui augura perciò buon lavoro, si consenta qualche considerazione nella convinzione che, grazie al lavoro della Commissione esaminatrice, i migliori avranno fatto valere titoli e competenze. E nella speranza che, se qualche meritevole non ce la dovesse avere fatta, vi siano presto nuovi concorsi e regolarità di future assunzioni.

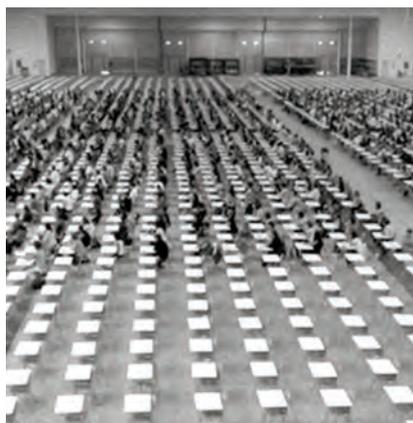


Fig. 1. Un momento delle prove preselettive nel giugno del 2016.

Le considerazioni che seguono non riguardano quindi i singoli e neppure entrano nello specifico di come il concorso è stato costruito (prove preselettive, valutazione titoli, prove scritte, lingua straniera, orali), ma cercano di capire in quali direzioni ci si sta muovendo, quali professionalità e competenze il MiBACT sembra richiedere alla formazione universitaria e al mondo del lavoro. E, anche, chi saranno gli archeologi del futuro e che cosa ne caratterizza il mestiere.

2. Quali domande

In particolare, mi soffermerò sulle prove orali ma prima un cenno alle prove scritte che complessivamente, nelle tracce estratte e in quelle non estratte, offrivano un quadro della disciplina davvero moderno e adeguato. Vi si legge, difatti, di ritualità funeraria, popolamento, metodologie, contesti, paesaggi, rapporti fra sistemi di fonti, valenza sociale dei manufatti, archeologia della produzione, musei e musealizzazione, mondo dei vivi e mondo dei morti. Temi ampi, trasversali, certamente non facili ma adeguati a fare trasparire la maturità dei candidati, le loro esperienze e competenze.

Diversamente è andata con le prove orali che, fra l'altro, sono giunte a selezionare aspiranti Funzionari che già avevano fatto bene gli scritti e hanno contribuito, in maniera importante, al voto finale e quindi alla graduatoria di merito. Non tratterò, per manifesta incompetenza e scarso *appeal*, delle due domande poste ad ogni candidato su temi inerenti 'Legislazione' e 'Organizzazione Ministero', o Codice dell'Amministrazione digitale che dir si voglia, interessandomi invece le tre domande 'archeologiche' che la sorte ha riservato ad ogni candidato. Ovviamente senza conoscere i criteri di assegnazione dei punteggi, che presumibilmente saranno stati fondamentali per la valutazione dei candidati, ma non è questo ciò che importa al di là del concorso. Almeno a me, per quel che conta, il tema rilevante è l'idea di archeologia che consegue alle domande.

In tutti i casi, una domanda di preistoria, una di archeologia classica, una di archeologia medievale. Con argomento sempre l'Italia, Sicilia compresa anche se in quella regione a Statuto speciale vigono altre modalità di selezione dei Funzionari. Un totale di oltre 600 domande differenti, frutto presumibilmente di un lavoro certosino che la Commissione valutatrice ha dovuto fare muovendosi in uno scibile infinito e che nessuno può padroneggiare appieno. Un lavoro, quello di scelta delle domande, che deve essere stato difficile perché certamente svolto con l'intento di essere giusti, di non favorire alcuno, di dare ad ognuno, indipendentemente

da dove e cosa ha studiato, pari opportunità. Un lavoro che va quindi compreso e rispettato, ma che sollecita due considerazioni.

La prima, è che la costanza con cui scientemente si è affiancata una domanda di preistoria, una di archeologia classica, una di archeologia medievale sancisce uno stato di fatto: l'archeologia necessita di specializzazione cronologica.

Le specializzazioni trasversali o su tematiche di lunga durata non sono contemplate. Archeometria, geoarcheologia, zooarcheologia, ma anche archeologia subacquea, archeologia navale e tanti altri, sono quindi saperi che potranno contare solo se ricondotti in ambiti temporali precisi. Altrimenti saranno saperi accessori o, come si diceva un tempo, discipline sussidiarie. E perfino ai più ingenui sarà chiaro che non è neppure conveniente studiare e occuparsi di archeologia postmedievale o, tanto per dire, industriale.

Ovviamente, quanto sopra era per certi versi inevitabile e prevedibile (e non mi interessa se era sancito dal Bando o stabilito dalla Commissione), ma l'effetto 'tripartizione' poteva essere attenuato se gli argomenti delle singole domande fossero stati diversi.

La seconda considerazione è relativa alle domande in sé. Premetto che non le ho visionate tutte, ma solo una cospicua e casuale selezione delle medesime grazie agli appunti di molti partecipanti al concorso e al lavoro di alcuni attenti 'osservatori' che hanno registrato quanto sentivano durante le sedute d'esame.

In genere, per chi non ne ha avuto sentore le domande erano del tipo: La necropoli di ...; Il tempio di ...; La ceramica ...; La statua ... ma anche *facies* e culture preistoriche, tematiche artistiche classiche, qualche argomento più vasto con oggetto il territorio e gli insediamenti medievali.

Fra le domande di preistoria certamente ostiche per i non specialisti devono essere stati La Marmotta, Torre Galli, gli aratri o la glaciazione di Wurm. Fra quelle di archeologia classica, in una notevole varietà, spiccano invece le molte domande storico artistiche e tutto sommato si ha la sensazione che qualche buon vecchio manuale, di quelli adottati un tempo nei corsi di "Storia dell'arte e archeologia greca e romana" fosse sufficiente a saltare l'ostacolo. Anche per il medioevo molte domande su singoli siti, non tutti celeberrimi, su selezionate classi di materiali, ma anche più numerose domande su tematiche relative al popolamento e all'organizzazione del territorio.

Nel complesso, ma ragiono su un campione ridotto, molte domande potevano essere poste tali e quali trenta o più anni fa. Certamente, si

dirà, la differenza fra allora e oggi sta nelle risposte attese, ma il candidato preparato, avendo solo pochissimi minuti a disposizione, sarà riuscito a mostrarsi aggiornato e a distinguersi da chi ricordava solo una definizione, aveva una vaga idea, improvvisava? Senza alcuna ironia, credo che la fatica dei commissari a valutare sia stata non inferiore a quella dei candidati a rispondere. Carichi com'erano di responsabilità gli uni e di aspettative gli altri.

Non so se la totalità delle domande prima o poi sarà resa pubblica, ma, per quanto possa apparire paradossale, personalmente auspico che ciò non avvenga perché credo che si offrirebbe un quadro della disciplina non corrispondente alla realtà. Una apparente summa di nozionismo spicciolo che non rende conto di alcuna specificità disciplinare o alcun carattere d'insieme. Un po' quel che succede quando ci si avvicina troppo a un'immagine che diventa incomprensibile e di cui se ne possono soltanto ammirare i singoli pixel anziché la trama, le relazioni, lo sviluppo. Certamente non è questa l'archeologia che hanno in testa i membri della Commissione, ma credo che per essere giusti e non fare torto ad alcuno abbiano finito con fare torto alla disciplina. Forse anche a se stessi e all'archeologia che negli anni hanno contribuito a costruire, con la consapevolezza che, in qualche caso, poteva accadere di porre domande a cui gli stessi commissari non avrebbero saputo rispondere (e da qui, dopo i primi giorni deve essere nato il consiglio che circolava fra i candidati a "non fare scena muta", a rispondere comunque e, nel peggiore dei casi, destreggiandosi per quanto possibile).

Cito, perché divertente, una battuta riportata da Alessio De Cristoforo a commento del mio testo su *Academia*; alla domanda su quale è oggi l'eredità di Payne (a mio avviso non proprio un padre fondatore dell'archeologia moderna e, tantomeno, un esempio per Funzionari archeologi), qualcuno fra il pubblico avrebbe mormorato "io neppure sapevo che stava male". Battuta vera o memoria mitologica di un concorso che si definisce "epocale" non è dato sapere. Per fortuna *verba volant, scripta manent* e, quindi, agli atti resteranno le prove scritte e non quelle orali, un'archeologia ricca e vigorosa e non un'archeologia nozionista e legata al particolare.

Eppure, altre domande erano possibili. Domande trasversali, ma presumibilmente inerenti il lavoro dei Funzionari, che non suonassero come trabocchetti, ma a cui ognuno poteva rispondere dimostrando competenze, anche specifiche, e maturità, capacità di ragionamento e preparazione. Bisognava però avere un altro approccio e, allora, era possibile formulare domande relative, in ordine sparso, alla tecnica di scavo, alle modalità di ricognizione, ai rilievi antropometrici, alle campionature naturali-

stiche (*in situ* e non), alla documentazione degli alzati, alle analisi non invasive, alle tecniche di datazione, alla schedatura dei materiali, al primo restauro conservativo, alla gestione della documentazione, a tipologie e classificazioni, alla valutazione del potenziale informativo e a molto altro (aggiungo informatica applicata all'archeologia, sistemi territoriali, dai dati all'interpretazione). In una parola guardando alle Metodologie archeologiche nel loro complesso.

Qualcuno dirà che le domande sono state probabilmente scelte per consentire risposte 'oggettive' e, quindi, giudizi incontestabili e a prova di ricorsi, ma allora si deve rilevare che nella commissione mancava un preistorico di professione e che gli orali sono stati ininfluenti per il 55% dei candidati (nel senso che non hanno modificato la media dei voti conseguente alle altre prove), ma quasi tutti i restanti sono stati penalizzati, il 10% pesantemente, e pochissimi hanno fatto meglio rispetto agli scritti. Statisticamente i bocciati sono stati pochi ma è questo un caso in cui i numeri non rendono conto di storie personali tutte rispettabili. E se qualcuno è stato escluso per una domanda "assurda", o non rientrerà fra gli assunti, è comunque grave.

3. Oltre il concorso

Più in generale, però, le scelte del MiBACT sono, a mio avviso, un segno dei tempi; il nozionismo e la preponderanza di domande storico culturali (quando non marcatamente storico-artistiche) indicano che la stagione d'oro delle Metodologie, se mai c'è stata, è finita. E io, benché non voglia arrendermi all'evidenza, devo ammettere che la stessa Università dispensa con generosità segnali in tal senso.

Clementina Panella, un'autorità nel campo, sempre su *Accademia* commenta al riguardo che la trasversalità consentita dalle metodologie "non solo è in crisi, ma credo non faccia più parte del comune sentire del mondo accademico. Forse occorre chiedersi e chiederci in che cosa abbiamo sbagliato". E, sempre dubitativamente, mi permetto di aggiungere che, chi è nella condizione, dovrebbe iniziare a porvi rimedio.

Questo, perciò, è il tema su cui riflettere per il futuro, rilevando anche che fra le tante domande non fatte ve ne potevano essere, non dico di archeologia teorica o etnoarcheologia, ma di storia della disciplina, presenti in piccolissima quantità, e di "musealizzazione". Perché, in un caso, conoscere l'evoluzione della disciplina non è solo una possibilità di studiare qualcosa in assenza di finanziamenti e di idee nuove, ma significa conoscere davvero in quale universo ci si muove e, nell'altro, perché un numero rilevante di Funzionari sarà destinato ai Poli museali.

Infine, in questa sede integro il testo presentato su Academia con le seguenti osservazioni postate da coloro che lo hanno commentato: scarsa, o nessuna, attenzione in sede concorsuale per la verifica delle competenze informatiche dei candidati (Grazia Facchinetti); lo scarsissimo numero di scavi pubblicati integralmente come prova della crisi delle metodologie (un'osservazione di Alessandro Pintucci su cui prima o poi occorrerà riflettere); uno Stato che nello scegliere i propri funzionari sembra svilire le conoscenze proposte dai percorsi universitari preferendo il "nozionismo spicciolo" (Michelle Beghelli nota anche che un concorso siffatto chiedeva ai candidati di mettere "in *stand by* la propria vita lavorativa per mesi e dedicarsi solo allo studio, cosa che non tutti possono permettersi, anche dal punto di vista economico". Esattamente quello di cui accenno nel prossimo paragrafo, forse un po' criptico ma comprensibile a chi vuole capire).

4. Persone, non solo Funzionari

Il tema relativo ai soggetti che hanno partecipato al concorso più che archeologico è di carattere sociologico e credo sia infido per il rischio di essere fraintesi qualsiasi cosa si scriva. Pertanto, propongo alla riflessione solo pochi dati e lascio ad altri tranne eventuali considerazioni attinenti al presente e al futuro dell'archeologia.

Il 72% dei partecipanti al concorso è stato, dato ufficiale dal sito Ripam, di sesso femminile. In pratica un rapporto di tre a uno che diventa addirittura maggiore fra coloro che saranno assunti.

C'è un motivo? Le donne sono più interessate all'archeologia? Le donne sono più "brave"? Le donne reggono meglio un percorso di studi lungo e complesso (ma non più lungo di altri in cui prevalgono numericamente i maschi)?

Non rispondo, ma noto un fatto. Nelle Soprintendenze, nelle Università, nel Ministero e finanche nell'associazionismo di categoria e non, così come nella divulgazione archeologica televisiva e nell'immaginario collettivo, le posizioni di vertice sono occupate da uomini. Non sempre, e con qualche ammirata eccezione, ma con grande frequenza. E uomini sono anche gli autori di gran parte dei manuali su cui studiano più studentesse che studenti. C'è un motivo? Io credo di sì ma non sta fra le gambe dei singoli.

Il motivo sta nella società (finanche negli stili di vita), nell'organizzazione del mondo del lavoro e del simil lavoro, nei sistemi di cooptazione eccetera. A mio avviso, più che una questione di *gender* è, però, una questione di "classe" (nel senso vetero economico ormai da molti ritenuto *demodé*). Una questione che, come tutte le questioni di *gender*, ha anche a che fare con le classi di età e con dinamiche che al momento vedono

più studentesse avviarsi alla professione e, successivamente, più archeologi fare carriera.

Così come è una questione di classe, nel senso proprio del termine, la ridotta partecipazione al concorso di molti archeologi "anziani" e di grande esperienza. Ovviamente non si poteva pensare a una corsia preferenziale per chi lavora, come esterno, da decenni per le Soprintendenze, anche se la valutazione titoli forse poteva dare maggiore valore proprio all'esperienza privatistica, ma anche qui mi astengo da ulteriori approfondimenti (si riveda quanto ripreso da un commento di Michelle Beghelli più sopra).

5. Archeologi, non solo Funzionari

Per finire, è evidente che il concorso giungeva dopo troppi anni in cui non si era avuto nulla di simile e sarà ricordato in futuro come un momento importante per l'archeologia italiana. Conosco le critiche all'impianto della riforma in atto, ma certo un centinaio di nuovi Funzionari va salutato come un gran passo in avanti (e già autorevoli voci riportano che tutti gli idonei saranno assunti, con ovvia soddisfazione dei medesimi e pari scoramento degli esclusi che legittimamente sperano invece in nuovi concorsi).

Ai futuri Funzionari, non me ne vogliano, credo che nella pratica lavorativa spetteranno anche vari compiti aggiuntivi. Quello di non dimenticare l'importanza di approcci trasversali e multiperiodali, delle metodologie che vanno comprese e non soltanto usufruite, del costruire un nuovo rapporto con la cosiddetta "società civile" e, nello specifico, con il mondo del lavoro archeologico (cooperative, società, partite Iva). Un mondo, di persone e di competenze, che non può sopravvivere né, tantomeno, lavorare al meglio, se mantenuto in costante affanno economico e sotto scacco per quanto attiene alla disparità fra responsabilità scientifiche effettive (sul campo) e ruoli riconosciuti.

Il mio contributo su *Accademia*, da cui questo deriva, è stato definito scritto con leggerezza (magari sapessi scrivere con leggerezza) e allora ne approfitto per tramutare la sopra riportata attribuzione di compiti, che a me ovviamente non spetta, in consiglio ironico. Perché, prima che la scrivania si ingombri di troppe pratiche, non 'arredarla' con un qualcosa che ricordi al "Funzionario" che è stato e deve rimanere un "Archeologo"? Ad esempio con un libro "di formazione", con il ricordo di un lavoro sul campo ben fatto, con una cornice a racchiudere una burocratica lettera di diniego ricevuta per una qualsivoglia iniziativa.

Questo per il bene di tutti, anche dei cittadini che fanno il tifo per buone pratiche di ricerca, conservazione, valorizzazione, fruizione.