

# pca

european journal of  
postclassicalarchaeologies

volume 8/2018

SAP Società Archeologica s.r.l.

Mantova 2018

## EDITORS

**Gian Pietro Brogiolo** (chief editor)

**Alexandra Chavarría** (executive editor)

## ADVISORY BOARD

**Martin Carver** (University of York)

**Matthew H. Johnson** (Northwestern University of Chicago)

**Giuliano Volpe** (Università degli Studi di Foggia)

**Marco Valenti** (Università degli Studi di Siena)

## ASSISTANT EDITOR

**Francesca Benetti**

## LANGUAGE EDITOR

**Rebecca Devlin** (University of Louisville)

**Tim Penn** (University of Edinburgh)

## EDITORIAL BOARD

**Gilberto Artioli** (Università degli Studi di Padova)

**Paul Arthur** (Università del Salento)

**Margarita Díaz-Andreu** (ICREA - Universitat de Barcelona)

**José M. Martín Cívantos** (Universidad de Granada)

**Girolamo Fiorentino** (Università del Salento)

**Caterina Giostra** (Università Cattolica del Sacro Cuore di Milano)

**Susanne Hakenbeck** (University of Cambridge)

**Vasco La Salvia** (Università degli Studi G. D'Annunzio di Chieti e Pescara)

**Bastien Lefebvre** (Université Toulouse - Jean Jaurès)

**Alberto León** (Universidad de Córdoba)

**Tamara Lewis** (Trinity College - University of Melbourne)

**Federico Marazzi** (Università degli Studi Suor Orsola Benincasa di Napoli)

**Dieter Quast** (Römisch-Germanisches Zentralmuseum Mainz)

**Andrew Reynolds** (University College London)

**Mauro Rottoli** (Laboratorio di archeobiologia dei Musei Civici di Como)

**Colin Rynne** (University College Cork)

**Post-Classical Archaeologies (PCA)** is an independent, international, peer-reviewed journal devoted to the communication of post-classical research. PCA publishes a variety of manuscript types, including original research, discussions and review articles. Topics of interest include all subjects that relate to the science and practice of archaeology, particularly multidisciplinary research which use specialist methodologies, such as zooarchaeology, paleobotany, archaeometallurgy, archaeometry, spatial analysis, as well as other experimental methodologies applied to the archaeology of post-classical Europe.

Submission of a manuscript implies that the work has not been published before, that it is not under consideration for publication elsewhere and that it has been approved by all co-authors. Each author must clear reproduction rights for any photos or illustration, credited to a third party that he wishes to use (including content found on the Internet). For more information about **ethics** (including plagiarism), copyright practices and guidelines please visit the web site [www.postclassical.it](http://www.postclassical.it).

PCA is published once a year in May, starting in 2011. Manuscripts should be submitted to [editor@postclassical.it](mailto:editor@postclassical.it) in accordance to the guidelines for contributors in the webpage <http://www.postclassical.it>

*Post-Classical Archaeologies's* manuscript **review process** is rigorous and is intended to identify the strengths and weaknesses in each submitted manuscript, to determine which manuscripts are suitable for publication, and to work with the authors to improve their manuscript prior to publication.

This journal has the option to publish in **open access**. For information please visit the web site [www.postclassical.it](http://www.postclassical.it)

How to **quote**: please use "PCA" as abbreviation and "European Journal of Post-Classical Archaeologies" as full title.

**Cover image**: vectorialised cadastre of Borgo Rudena, Padova (F. Giacomello).

"Post-Classical Archaeologies" is indexed in Scopus. It was approved on 2015-05-13 according to ERIH PLUS criteria for inclusion. Classified A by ANVUR (Agenzia Nazionale di Valutazione del sistema Universitario e della Ricerca).

## DESIGN

Paolo Vedovetto

## PUBLISHER

SAP Società Archeologica s.r.l.  
Strada Fienili 39/a, 46020 Quingentole, Mantova  
[www.archeologica.it](http://www.archeologica.it)

## PRINTED BY

Tecnografica Rossi, Via I maggio, Sandrigo (VI)

Authorised by Mantua court no. 4/2011 of April 8, 2011

For subscription and all other information visit the web site [www.postclassical.it](http://www.postclassical.it)

## CONTENTS PAGES

<b>EDITORIAL</b>	<b>5</b>
<b>RESEARCH - NEW APPROACHES IN URBAN ARCHAEOLOGY</b>	
<b>G.P. Brogiolo</b> A new urban archaeology for a systemic history of the post-classical cities	<b>7</b>
<b>E. Lorans, X. Rodier, A.-M. Jouquand</b> Tours: origins of urban archaeology, new approaches and new questions	<b>19</b>
<b>M. Fondrillon, A. Laurent-Dehecq, with E. Morin, X. Rolland</b> Methods of assessment and characterization for urban stratification at Tours and Bourges (France) and the question of early medieval dark earth deposits	<b>43</b>
<b>Y. Devos, A. Degraeve</b> Urban environmental archaeology in Brussels (Belgium): perspectives at the onset of the 21 <sup>st</sup> century	<b>73</b>
<b>E. Castiglioni, M. Rottoli</b> Brescian archaeobotanical studies, Romanization to Early Medieval periods	<b>91</b>
<b>A. León</b> El urbanismo de Córdoba andalusí. Reflexiones para una lectura arqueológica de la ciudad islámica medieval	<b>117</b>
<b>F. Giacomello</b> Rudena in Padova: sources and data integration for an analysis of a late medieval district	<b>165</b>
<b>B.J. Groenewoudt, R.J. van Lanen</b> Diverging decline. Reconstructing and validating (post-)Roman population trends (AD 0-1000) in the Rhine-Meuse delta (the Netherlands)	<b>189</b>

## BEYOND THE THEME

- M.Á. Valero Tévar** Anthropoc dynamics and vegetation landscape in the inland area of the Iberian peninsula: new perspectives drawn from palynological studies at the *villa* of Noheda (Cuenca, Spain) 219
- L. Lamanna** Il canino mandibolare con doppia radice come indicatore di parentela nei cimiteri antichi. Il caso studio della necropoli altomedievale di Montichiari, Monte San Zeno (BS) 243
- M. Asolati, M. Kenawi, G. Marchiori** La moneta nel contesto archeologico, la moneta come contesto archeologico: il caso dell'Unità 4 di Kom al-Ahmer (Delta del Nilo, Egitto) 253
- A. Cosseddu** Un'eredità da proteggere e comunicare. *Summative evaluation* del *Museo Nacional de Arqueología Subacuática. ARQUA* di Cartagena (Spagna) 271
- M. Valenti** Aspetti risarcitori e comunitari nell'Archeologia Pubblica nord americana: tra dibattito e approcci di ricerca diversificati 303

## PROJECT

- F. Niccolucci** Integrating the digital dimension into archaeological research: the ARIADNE project 325

## REVIEWS

- F. Pennick Morgan, *Dress and Personal Appearance in Late Antiquity. The Clothing of the Middle and Lower Classes* - by **T. Lewit** 337
- E. Cirelli, *La ceramica di Cencelle nel Medioevo. I materiali rinvenuti negli scavi dell'École française de Rome (Settore III, 1994-1999)* - by **S. Mazzocchin**
- S. Oosthuizen, *The Anglo-Saxon Fenland* - by **C. Citter**
- P. Diarte-Blasco, *Cities, Lands and Ports in Late Antiquity and the Early Middle Ages: Archaeologies of Change* - by **R. Montoya González**
- R. Kiddey, *Homeless Heritage. Collaborative Social Archaeology as Therapeutic Practice* - by **F. Benetti**

# Aspetti risarcitori e comunitari nell'Archeologia Pubblica nord americana: tra dibattito e approcci di ricerca diversificati

MARCO VALENTI

Università degli Studi di Siena, Dipartimento di Scienze  
Storiche e dei Beni Culturali, via Roma 56, 53100  
Siena, [valenmar@unisi.it](mailto:valenmar@unisi.it)

In questo intervento si descrivono alcuni progetti di archeologia comunitaria in Nord America e le loro ricadute, mettendo in evidenza l'impostazione e i problemi connessi a questo tipo di progetti. L'obiettivo è servire come ispirazione per gli archeologi italiani interessati al ruolo dell'archeologia nella società.

**Parole chiave:** etica, archeologia post coloniale, archeologia comunitaria, NAGPRA, Kennewick Man, impostazione bottom-up

*This paper describes some North American community archaeology projects and their consequences, highlighting their setting and the problems connected to this kind of projects. The final aim is to serve as inspiration for Italian archaeologists interested in the archaeologists' role in the present society.*

**Keywords:** *ethics, post-colonial archaeology, community archaeology, NAGPRA, Kennewick Man, bottom-up structure*

## 1. Introduzione

L'Archeologia Pubblica è oggi un composito campo di ricerca, con tendenze e obiettivi di varia tipologia, difficilmente circoscrivibili in un'unica definizione.

Come ha scritto di recente G. Moshenska "uno degli aspetti più divertenti ma frustranti inerenti l'archeologia pubblica è che tutti coloro che vi operano la definiscono in modi diversi. Alcune di queste distinzioni sono abbastanza sottili, altre non tanto" (Moshenska 2014).

Si possono quindi elencare campi di azione diversificati tra loro, che vanno dai concetti di etica dell'indagine, all'archeologia comunitaria e di comunità, dal calcolo del valore economico del patrimonio alla creazione di posti di lavoro, dai tanti aspetti della comunicazione all'insegnamento della disciplina sino all'archeologia digitale, dalla definizione di progetti che costituiscano volani di sviluppo sociale e di benessere della comunità a altri temi in continuo sviluppo.

Si sta cercando, comunque, sia in ambito anglosassone sia statunitense, di costruire un'elaborazione teorica forte, per dimostrare come l'Archeologia, oggi, non può che essere pubblica e avere le proprie solide fondamenta nella società<sup>1</sup> calandosi nel suo tempo<sup>2</sup>.

Anche in Italia l'Archeologia Pubblica, pur con difficoltà, sta finalmente iniziando a palesarsi; l'obiettivo corrisponde, in apparenza, a misurarsi nelle comunità; per portare tramite la ricerca crescita culturale, beneficio anche economico e quella rigenerazione civica della quale inizia a sentirsi a livello generale sempre più bisogno. Una teoria dell'Archeologia Pubblica deve ancora però iniziare a formarsi da noi, basata soprattutto, come io penso debba essere, sulle relazioni tra progetti attuati, strategie e metodologie, risultati ottenuti. Ciò non toglie che per arrivare a questo punto sia necessario conoscere le diverse realtà sia di pensiero sia di ricerca già avviate, comprendere il percorso svolto e confrontarci con esse a proposito dei nostri programmi e dei traguardi che ci prefissiamo.

Se al momento l'approccio britannico mi pare quello più complesso e virato proprio verso l'archeologia comunitaria, oltre all'essersi posto l'obiettivo di ridiscutere progressivamente le basi teoriche sulla scia delle esperienze svolte, anche quello nord americano sta cercando di portare a sistema quanto sinora elaborato e prodotto, rivolgendosi alla società come destinataria dei contenuti e delle elaborazioni prodotte.

In questo testo cercherò pertanto di esaminare cosa è avvenuto negli Stati Uniti, per varie ragioni; innanzitutto perché trovo analogie con alcune recenti situazioni italiane e con l'interpretazione che diamo del lavo-

<sup>1</sup> MOSHENSKA 2017 per un'ultima sintesi generale. Inoltre ROCKMAN, FLATMAN 2012.

<sup>2</sup> SCHLANGER, AITCHINSON 2010 per l'Archeologia nell'attuale scenario di crisi economica globale. Si pensi ancora a TILLEY 1989: "Dove si trova l'archeologia in relazione a tutto questo? Dove sono i suoi valori? Qual è il suo scopo? In che direzione dovrebbe svilupparsi la disciplina? L'archeologia è pertinente o irrilevante per il mondo? Fare l'archeologia è come suonare il violino mentre Roma brucia? In breve, perché l'archeologia?". In un'ottica marxista gli faceva ancora eco McGUIRE (2008) circa venti anni dopo con una sua estesa riflessione teorica su come l'archeologia potrebbe fare la differenza nelle vite delle persone e contribuire a un mondo più umano; deve valutare le interpretazioni del mondo reale, costruire storie significative per le comunità e impegnarsi per una reale collaborazione con esse; collaborazione che ha il significato di un dialogo in cui gli archeologi devono rinunciare ad alcuni dei propri obiettivi di ricerca definendoli anche in base alle esigenze e aspirazioni delle comunità stesse.

ro nelle o con le comunità; in secondo luogo per il tentativo, attraverso l'archeologia pubblica (almeno in teoria) di sopperire alla mancanza di un reale senso comunitario e di coesione sociale. Trovo utile presentare e ragionare su questi aspetti portando un contributo onde evitare, anche nel nostro paese, quelli che sembrano errori nei programmi di ricerca e valorizzare quelli che invece sono aspetti positivi. Parliamo sempre di più infatti di etica della ricerca e della sua utilità sociale, dunque credo sia positivo affrontare l'argomento sul quale, a livello di riflessione, si sono innestati con continuità contributi e pensieri sempre più articolati (Okamura, Matsuda 2011).

## **2. Approcci comunitari e risarcitori**

Gli approcci comunitari ed etici della ricerca sono da alcuni anni decisamente al centro di molti progetti internazionali (Gnecco, Lippert 2015). In essi convergono una serie di motivazioni eterogenee che traggono origine non solo dalla tradizione marxista in reazione, tramite la ricerca, a quella società "liquida" individualista e dove l'incertezza è l'unica certezza, magistralmente definita da Bauman (2000); ma anche la necessità di lavorare bene in contesti di limitate risorse senza sprecare bensì valorizzando; l'esigenza di costruire una nuova narrazione in cui è protagonista e contemporaneamente soggetto il corpo sociale; le motivazioni morali e riparatorie dell'approccio post colonialista con analisi incentrate sui risultati del confronto tra culture in relazione di subordinazione e con ricerche in cui le comunità si raccontano e recuperano il proprio passato nella contemporaneità, cercando di metterlo a frutto sia culturalmente sia economicamente (Layton, Shennan, Stone 2006).

Non di rado le comunità "svantaggiate" vedono però con scetticismo la pratica dell'archeologia e la conservazione del patrimonio, poiché, dichiarava Gosden (cercando di rinnovare gli studi globali sul colonialismo e ponendo gli obiettivi da sviluppare), sono ben cosce storicamente di come "Il colonialismo è un processo attraverso il quale le cose modellano le persone, piuttosto che il contrario. Il colonialismo esiste dove la cultura materiale muove le persone, sia culturalmente che fisicamente, portandole ad espandersi geograficamente, ad accettare nuove forme materiali e ad istituire strutture di potere attorno al desiderio di cultura materiale" (Gosden 2004). Più raffinate ma sulla stessa linea le riflessioni della Smith partendo dal concetto che l'uso del patrimonio è spesso legato a relazioni di potere tese a legittimare le culture dei vincenti (decidono cosa qualifica il patrimonio della nazione) e delegittimare quelle dei sottomessi (Smith 2006).

A parer mio epigoni del lavoro intrapreso da Ucko nel suo periodo australiano e per la sua coraggiosa e traumatica scelta nell'organizzazione del *World Archaeological Congress* del 1986<sup>3</sup>, i ricercatori impegnati in tali direzioni hanno tra i loro principali obiettivi la costruzione e la crescita del *capacity building*, non solo nel coinvolgimento pubblico ma anche per migliorare le competenze scientifiche e gestionali delle risorse storiche a beneficio delle comunità. Esplorando e cercando risposte soprattutto a una pratica della ricerca post-coloniale condivisa, si è formata una mole di testi e articoli non indifferente, che nel tempo ha cercato di unificare le tre direzioni seguite in generale dagli studi: storicistica, decostruzionista e psicoanalitica. In archeologia l'elaborazione è stata lunga e articolata, non scevra da pesanti critiche esterne nella sua origine dagli approcci post modernisti, tacciata di essere anti-scientifica e anti-materialista.

In anni recenti siamo giunti a elaborazioni e sintesi di ottimo livello, a partire dal lavoro curato da Lydon e Rizvi, non a caso pubblicato dal *World Archaeological Congress* (Lydon, Rizvi 2010), in cui si tenta di tracciare e discutere quelle che devono essere le direzioni future nella ricerca; si esplorano le relazioni tra la critica post-coloniale e il campo dell'archeologia realizzata in collaborazione con il colonialismo e l'imperialismo; si propugna la creazione di un'archeologia sensibile alle disuguaglianze. La finalità, come hanno mostrato solidamente Ferris, Harrison e Wilcox, è quella di decolonizzare il passato nel presente, analizzando e smontando la storia convenzionale dell'impatto, sia nella vita sia nel patrimonio, per le comunità colonizzate e socialmente svantaggiate (Ferris, Harrison, Wilcox 2014).

Si può forse dire che le motivazioni sociali, nell'inserire alcuni dei metodi e delle sensibilità post-colonialiste all'interno dell'archeologia pubblica, hanno contribuito a limitare quegli aspetti negativi collegati al decostruttivismo alla sua base. Nel loro complesso tali riflessioni hanno poi portato a progetti condivisi e a una gestione del patrimonio che è stata disposta a "restituire" e decentrare, educando le comunità a gestire in proprio. Emerge anche il concetto di patrimonio immateriale, in quanto va concepito come un processo culturale, dinamico, relazionale e un modo di conoscere e vedere (in cui individui e gruppi prendono attivamente posizione in relazione a siti, edifici, eventi, storie) tramite il quale costruire un senso della propria identità (Smith 2006).

In questo panorama, lo sviluppo dell'Archeologica Pubblica statunitense, soprattutto dagli anni '90 del secolo scorso a oggi, declinata nell'approccio comunitario intriso di obiettivi post-colonialisti<sup>4</sup>, ha prodotto una

<sup>3</sup> Ucko 1987. Si veda anche per la sua impostazione la raccolta di contributi curata in Ucko 1995.

<sup>4</sup> Per una rapida carrellata dei temi: DERRY, MALLOY 2003; KERBER 2006; LITTLE, SHACKEL 2006.



serie di ricerche e di iniziative che mostrano pregi e limiti esistenti ma anche nuove strade da percorrere sperimentando. In questo contributo li descriveremo, prendendo in evidenza alcuni dei casi più significativi; si illustrerà come l'azione comunitaria produca dei risultati socialmente rilevanti anche se spesso mediati dall'archeologo e altri in cui, invece, una parte della comunità o gruppi specifici si trovano esattamente contro e in opposizione con i ricercatori. Ma si tratta di fasi di crescita, forse indispensabili, che è importante conoscere nei loro esiti riflettendoci.

La necessità sentita di etica quasi risarcitoria, in un paese caratterizzato da storia coloniale molto marcata come sono gli USA, porta soprattutto a iniziative incentrate sul patrimonio di comunità native e su quelle nere, con una pratica della ricerca in cui gli archeologi perseguono, teoricamente, l'interazione, lo scambio e obiettivi condivisi con le controparti locali; in particolare per lo sviluppo e la valorizzazione congiunta del patrimonio storico e della sua narrazione, nonché per soddisfare le esigenze e dissolvere i dubbi delle stesse comunità in cui si svolgono le ricerche.

Ma si sono osservati vari tipi di azioni nelle quali un'archeologia pubblica virata sull'eticità non solo non ha prodotto sempre gli stessi effetti o impiegato metodologie generalmente accettate ma anche come la volontà risarcitoria possa portare a veri e propri scontri tra scienza-ricerca ed etica stessa, tra cultura della conoscenza e cultura di un gruppo sociale.

### 3. Due approcci comunitari differenti

In assoluto i casi eccellenti sono pochi; non è raro che i progetti archeologici comunitari falliscano gli obiettivi etici dichiarati (e questo accade, non solo nei progetti "risarcitori") mancando una vera consapevolezza dei bisogni e delle aspettative della comunità e senza coinvolgerla, da subito, in fase di progettazione della ricerca.

La maggior parte delle iniziative risulta infatti di tipo *top-down*, in cui l'archeologo assume il ruolo di mediatore tra il pubblico, da un lato, e la risorsa archeologica dall'altro: è stato etichettato come *the gateway or deficit model* (Holtorf 2007; Richardson, Almansa Sánchez 2015). Questo tipo di approccio trova un ampio appoggio statale e vede la più comune esemplificazione nel creare percorsi informativi o di parco: *leit motiv* è sempre lo stesso, valorizzare resti e storie legate al tema dell'emancipazione dalla schiavitù e della libertà.

La città di Filadelfia costituisce un ottimo esempio in tal senso, con la ricerca archeologica che nell'ultimo decennio, pur con molte sfaccettature e campi di indagine (dai nativi americani alle strutture della guerra fredda) ha anche visto un fiorire di nuove indagini sulle prime comunità

afro-americane. Alcuni di questi scavi sono divenuti poli dell'*Independence National Historical Park* al centro della città, in cui si vuole esprimere il senso nazionalistico americano, il civismo, lo spirito libertario e democratico che ha riguardato anche la popolazione di colore<sup>5</sup>; in definitiva materializzare attraverso programmi di ricerca e di valorizzazione quella coesione sociale ideale e mai raggiunta davvero.

Due contesti in particolare vanno in tale direzione: la Casa di Dexter e la Casa del Presidente.

Nel 2003, gli archeologi hanno scavato il sito "James Dexter", l'abitazione di un cocchiere nero libero che viveva a Filadelfia nel 1790, diventato un caso di studio, secondo loro, per la pratica e la politica del coinvolgimento civico e partecipazione civica. I ricercatori delle università di Drexel e Cheyney hanno lavorato *per* il pubblico, ma non *con* il pubblico; in realtà l'approccio comunitario ha riguardato l'utilizzo di una strategia di progettazione centrata sull'utente per presentare la vita di Dexter all'interno di un paesaggio virtuale utilizzando tecnologie informatiche, immersive e 3D<sup>6</sup>.

Nel 2007 invece gli archeologi hanno indagato la *President's House*, i resti del fabbricato settecentesco in cui prestarono servizio i primi due presidenti americani, George Washington e John Adams. L'operazione ebbe grande successo di pubblico, con oltre 300.000 persone in visita allo scavo in corso e con la comunità di colore molto presente, in quanto era nota la presenza di nove persone in schiavitù di discendenza africana che facevano parte della famiglia di Washington. L'allestimento museale, finalizzato a una ricostruzione sui resti archeologici attraverso l'utilizzo di vetro e metallo, con grandi supporti tecnologici, è stata dunque dedicata al tema della "Libertà e schiavitù nella creazione di una nuova nazione", richiamando l'attenzione sulla complessa giustapposizione di schiavitù e libertà, ma ancora una volta con archeologi e storici come mediatori a senso unico di conoscenza (Yamin 2008).

A questi due progetti se ne affiancano molti altri, noti e meno noti, mostrando le stesse modalità di realizzazione e, alla fin fine, le medesime modalità operative nonostante l'apparente coinvolgimento comunitario, in alcuni casi agguindandosi finalità politiche nel costruire la narrazione.

Uno di questi è l'*African Burial Ground*, il più antico e più grande luogo di sepoltura scavato nel Nord America sia per gli africani liberi che schiavizzati; oggi un monumento di Lower Manhattan a New York City com-

<sup>5</sup> <https://www.nps.gov/inde/index.htm>.

<sup>6</sup> Sul Dexter Site si veda la pagina <http://www.phillyarchaeology.net/philly-archaeology/archaeological-sites-of-interest/james-oronoco-dexter-site/>; per le elaborazioni tridimensionali <http://www.dayofarchaeology.com/tag/james-oronoco-dexter/>.

pletato da un esteso centro di documentazione. Gli scavi archeologici su quello che era definito tra XVII e XVIII secolo il *Negroes Burial Ground* hanno mostrato le sepolture di circa 15.000 persone afroamericane ed è stato definito come il più importante progetto storico archeologico urbano negli Stati Uniti (Laroche, Blakley 1997). Qui si racconta la storia dimenticata degli schiavi africani nella New York coloniale e federale, ma l'iniziativa narrativa e di monumentalizzazione è stata voluta dagli studiosi e attivisti civili afro-americani che si sono uniti per pubblicizzare l'importanza del sito e fare pressione per la sua conservazione; fu così nominato *National Historic Landmark* nel 1993 e Monumento Nazionale nel 2006 dal Presidente George W. Bush. Si è di fronte a un gruppo sociale che ha spinto per l'indagine e preso coscienza dei risultati di uno scavo, sfruttandoli per un proprio progetto di rivendicazione morale, influenzando su monumentalizzazione e significati ma non agendo in prima persona nella ricerca archeologica: comunque, ne hanno determinato gli obiettivi.

Anche il sito della *Levi Jordan Plantation*, area meridionale della contea di Brazoria e oggi sito storico statale sotto l'egida della *Texas Historical Commission*, vede l'impegno della comunità nel suo studio e valorizzazione: la *Levi Jordan Plantation Historical Society*, creata a metà degli anni '90 del secolo scorso con molti discendenti degli abitanti originari del sito. L'iniziativa nacque dall'entusiasmo e dall'interesse scaturiti dalle prime indagini archeologiche e nella sua costituzione la società fu assistita da due degli archeologi allora impegnati; ma la sua attività può essere definita di patrocinio, più che di partecipazione attiva; il risultato si profila nella valorizzazione post-scavo di una delle più grandi proprietà Ottocentesche destinate alla produzione di zucchero e cotone, la cui costruzione avvenne *in toto* tramite il lavoro degli schiavi. Le autorità hanno investito molto nell'indagine e nel restauro, rendendolo un centro di visita, con scavi anche recenti che hanno riguardato lo stesso quartiere degli schiavi, rinvenendo un patrimonio di manufatti che offrono una visione senza precedenti nella cultura afroamericana nel XIX secolo in Texas. In definitiva pare di assistere nuovamente ad un'operazione *top-down*, inserita nella valorizzazione e gestione del patrimonio, senza un reale coinvolgimento della popolazione locale se non come beneficiaria dei risultati che peraltro hanno richiesto nel tempo (Leezer 2006).

Restando in Texas, *Mission Dolores* (inserita in un parco pubblico di 5,5 ettari a San Francisco inaugurato nel 1905) è una missione spagnola costruita nel 1721 che racconta la storia dell'esperienza, tragica, dei nativi americani con i primi coloni europei qui confluiti. L'operazione di Archeologia Pubblica è simile a quella del caso precedente; ancora la ricerca e le istituzioni seguono i desiderata di lunga data di una parte della comunità, ma non per raccontare una storia sociale congiunta, bensì per

accrescere la dotazione patrimoniale della contea di San Augustine dietro le richieste della locale Società Storica della Contea di San Augustine che sin dal secondo dopoguerra spingeva per la ricostruzione di alcune delle strutture di *Mission Dolores*. Sono seguite con questo obiettivo una serie di campagne di scavo tra gli anni '70 del secolo scorso ed i nostri giorni, che hanno permesso di individuare gli spazi in cui sorgeva il complesso ma contemporaneamente il suo stato precario. Archeologia e Storia hanno però fornito le informazioni per la replica almeno del complesso, che oggi consta di un museo (in stile) in cui conoscerne la storia con ampio spazio alla virtualità e molti reperti relativi alla popolazione nativa decimata, repliche parziali di alcuni edifici, case e campi agricoli<sup>7</sup>.

In realtà i programmi di archeologia comunitaria dovrebbero essere svolti non solo *nella* comunità, ma *con* la comunità; nel senso che le persone non dovrebbero essere solo destinatari, anche se su richiesta, di contenuti elaborati, se vogliamo "colonialisticamente" dagli specialisti (come ci ha ricordato a più riprese la Smith). La pretesa e presunta coesione sociale, che rinvia all'idea di relazioni sociali forti, costruite su appartenenza o solidarietà territoriale (un insieme di significati dai confini indeterminati), alla base più o meno di tutti i progetti visti, aggiungendo chiaramente l'arricchimento del patrimonio, richiederebbe altri tipi di programmi di ricerca. In essi la comunità deve, in teoria, essere artefice insieme agli specialisti della conoscenza, di ciò che si vuole valorizzare (materiale e immateriale), produrre effetti educativi e sulle coscienze atti a superare divisioni o tragedie del passato, ancora attivi nel presente, costruendo così società mature, in cui la conoscenza è valore da mettere a profitto culturale ed economico.

In questa direzione, diverso dai precedenti ed eccellente per i risultati e la reale condivisione degli obiettivi e delle strategie di ricerca, è invece il caso dell'YCAP (*Yates Community Archaeological Program*) a Freedmen's Town, Houston-Texas (MacDavid 2011). Immediatamente a ovest del centro di Houston si trova infatti la più antica comunità nera della città, comunemente nota come Quarto Quartiere, ma il suo nome originale di Freedmen's Town venne dato proprio dagli schiavi liberati; fu fondata subito dopo la guerra civile, nel 1866, appena un anno dopo l'emancipazione e prosperò durante il volgere del secolo; lo sviluppo economico, di comunità e sociale fu al culmine fino a quando il governo locale non si sentì minacciato proprio dalla prosperità dell'area nera. Iniziò così una lunga fase di reazione soprattutto utilizzando come armi gli strumenti urbanistici e stravolgendo con continuità la sua trama urbanistica e nel tentativo di cancellarne le tracce e la composizione, in nome del cosiddetto "progres-

<sup>7</sup> Rassegna completa delle ricerche nel sito web University of Texas at Austin <https://www.texasbeyonhistory.net/dolores/index.html>.

so". Tale azione proseguì ininterrottamente per oltre un cinquantennio e fu solo a partire dagli anni '70 del secolo scorso che la lotta per la giustizia da parte dei residenti della comunità e della *leadership* locale iniziò faticosamente ad avere successo.

Il passato di Freedmen ha lasciato molti importanti punti di riferimento ed eredità storiche, oggetto di questo bellissimo progetto iniziato nel 2001. Qui il Dipartimento di Antropologia della *Rice University* collabora con il *Rutherford B.H. Yates Museum* e il *Community Archaeology Research Institute, Inc.* per condurvi ricerche archeologiche e antropologiche (una ricerca contestuale contemporanea) finalizzate, insieme ad altri metodi di indagine, a comprendere l'idea dell'economia politica della libertà e osservando come la particolare "narrativa della libertà" è stata messa in atto fondando e sviluppando Freedmen's Town; come questa narrazione continuò ed è continuata con i discendenti dei fondatori (lineari e culturali); come questi processi si sono verificati nonostante e a causa di politiche pubbliche razziste e pressioni che hanno tentato sistematicamente di cancellare proprio Freedmen dalla mappa di Houston. Infine analizzare la *gentrification*: termine che in sociologia indica l'insieme dei cambiamenti urbanistici e socio-culturali di un'area urbana, tradizionalmente popolare o abitata dalla classe operaia a seguito dell'acquisto di immobili da una parte di popolazione benestante e dagli interventi pubblici di presunta riqualificazione.

Il progetto è basato sulla comunità e non solo inserito nella comunità; coinvolge una serie di individui tra i quali persone comuni, alunni e studenti universitari, quindi una varietà di diverse etnie e classi sociali. L'obiettivo, oltre a ricostruire storie e produrre conoscenza, è preservare e restaurare la città di Freedmen come un progetto di riparazione nazionale afro-americano: la comunità interviene e reclama il proprio patrimonio. Il programma dunque si concentra sull'intensità della diaspora africana, per capire meglio l'impatto del razzismo e di altre forme di oppressione che ancora oggi continuano ad avere effetti nel presente. Ma sono evidenti e si collegano anche questioni nazionali, se non globali, altri tematismi che riguardano la politica urbana, la coscienza storica, il classismo, la cancellazione sistematica dell'identità e il dislocamento.

Attraverso il lavoro di gruppo sulla comprensione della cultura afro-americana nella diacronia, i partecipanti all'YCAP stanno tentando di costruire ponti tra persone di razze e classi diverse. Le attività hanno incluso una vasta gamma di azioni; dalla raccolta di storie orali dei residenti alla ricerca etnografica nella comunità, dallo scavo archeologico con monumentalizzazione dei risultati alla ricerca d'archivio (compresi archivi parrocchiali, archivi privati di fotografie, ricordi di famiglia) e varie attività condotte a sostenere il restauro di proprietà storiche.

YCAP ha anche fornito opportunità per viaggi educativi e esperienza archeologica sul campo per studenti di tutte le età, dai bambini agli universitari. La lotta per la giustizia da parte dei residenti della comunità è solo un aspetto del ricco e colorato passato della città di Freedmen, che ha lasciato molti punti di riferimento e caratteristiche storiche significative che si stanno recuperando. Come una vasta serie di edifici storici, spesso scavati e poi restaurati; le strade di mattoni fatti a mano, costruite dal reverendo Jeremiah e dalla sua congregazione più di mezzo secolo fa; il primo cimitero di Houston, *Founder's Cemetery*, con le tombe di militari che hanno combattuto nella guerra civile, nonché i resti storici di John e Augustus Allen, i fondatori di Houston; immediatamente adiacente al cimitero si trova "l'Albero dell'Appeso" dove sono stati impiccati diversi Neri. E tanto altro che viene studiato, indagato, recuperato e reso condiviso in questa narrazione comunitaria della comunità.

In definitiva questo *case study* dimostra come l'archeologia pubblica non possa permettersi le restrizioni di una disciplina specializzata, ma deve avere un carattere persistente, essenziale e fondamentale nelle competenze e sensibilità di ogni archeologo, che è membro di una comunità più ampia.

Rappresenta, a mio parere, il miglior progetto pubblico portato avanti, carico di ideali, di azioni concrete e risultati tangibili nella crescita delle persone e dello stesso patrimonio, innervato dalla propria storia anche immateriale. Nel complesso, un'eccezione; infatti, al di là delle tendenze mostrate, l'idea più diffusa di imprese pubbliche nell'archeologia statunitense è proprio quella di allargare le potenzialità del patrimonio e creare contesti istruttivi ai quali la popolazione e i turisti possono accedere; ne fanno sempre parte gli aspetti etici che, comunque, vengono coniugati in questa finalità e generalmente mediati dall'archeologo.

Un esempio perfetto di tutto ciò è la *mission* di una delle più organizzate istituzioni americane, la *Florida Public Archaeology Network*: promuovere e facilitare la conservazione, lo studio e la comprensione del patrimonio archeologico della Florida attraverso i centri regionali di tutto lo stato, coinvolgendo il pubblico nello studio del proprio passato dove i centri regionali della Florida fungono da stanze di compensazione per informazioni, istituzioni per l'apprendimento e la formazione e quartier generali per la partecipazione pubblica in archeologia. Un pubblico inconsapevole del ruolo effettivo degli archeologi e di come le risorse archeologiche siano da valutare e proteggere, fornendo una connessione profonda e duratura al passato<sup>8</sup>.

<sup>8</sup> <http://www.flpublicarchaeology.org/>.

Alla fin fine ancora l'imperante "*gateway or deficit model*", in cui si persegue peraltro il tema della coesione sociale, *in primis* attraverso l'istruzione del pubblico nell'archeologia e l'amore per il patrimonio; arrivando comunque alla monumentalizzazione anche ideologica, talvolta scenografica, delle origini della nazione dalle prime colonie alla rivoluzione. Il caso del Triangolo Storico della Virginia costituisce uno dei migliori esempi<sup>9</sup>; qui il *Colonial Williamsburg* (insieme ai centri di Jamestown e Yorktown) è un progetto spettacolare basato su fonti storiche e tanta archeologia sino dagli anni '50 del secolo scorso; gli scavi continuano ancora oggi. Si tratta dell'interpretazione di una città americana coloniale attraverso edifici autentici e restaurati o accuratamente ricostruiti grazie al lavoro degli archeologi; qui si può fare un viaggio esperienziale e contemporaneamente comprendere l'ideale dei *leader* rivoluzionari americani del XVIII secolo; gli interpreti lavorano e vestono come una volta, usano la grammatica e la dizione coloniale. Ha come finalità dichiarata di essere un centro per la storia e la cittadinanza, incoraggiando il pubblico nazionale e internazionale a imparare dal passato attraverso la conservazione, il restauro e la presentazione della Williamsburg del XVIII secolo, lo studio, l'interpretazione e l'insegnamento dei principi democratici fondatori dell'America. Motto della *Colonial Williamsburg* è "ciò che il futuro può imparare dal passato"<sup>10</sup>.

In conclusione, negli Stati Uniti viene impostata una grande narrazione pubblica, nella quale coesistono intenti risarcitori e di monito per una società migliore con la materializzazione di uno spirito nazionale delle origini; narrazione inserita nell'arricchimento del patrimonio che deve avere valenza didattica ed economica, permettendo alle persone di partecipare attivamente soprattutto come volontari di attività di ricerca e documentazione post-scavo.

#### 4. Ricerca contro coscienza

Il senso di colpa verso le così dette "popolazioni svantaggiate", che hanno subito l'erosione coloniale del loro patrimonio e ne sono state escluse lungamente, non si è espresso solo in progetti di ricerca ma anche in leggi *ad hoc*<sup>11</sup>. Fanno seguito a un dibattuto e faticoso tentativo di riconciliazione,

<sup>9</sup> CORBETT 2016. <http://www.history.org/>.

<sup>10</sup> HANDLER, GABLE 1997; HUXTABLE 1997 per una critica forse un po' esagerata, poiché comprende questo caso in una chiara accusa all'architettura americana moderna di essere disumanizzata e non in sintonia con l'ambiente.

<sup>11</sup> Il dibattito e le tensioni hanno interessato, oltre che gli Stati Uniti, altre nazioni con storie coloniali molto accentuate e tragiche come Australia, Nuova Zelanda e Canada.

coinvolgendo anche organismi internazionali, quali l'ONU, l'UNESCO e l'ICOM che hanno riconosciuto le specificità culturali delle comunità indigene e dei loro diritti sui territori, sugli oggetti di culto e sui resti umani<sup>12</sup>.

Una di queste, forse la più importante negli Stati Uniti, è il *Native American Graves Protection and Repatriation Act* (NAGPRA), emanato nel 1990 nello sforzo di ridefinire legislativamente la protezione delle tombe e la proprietà degli oggetti culturali legati ai nativi americani. Affronta i diritti dei discendenti diretti e membri delle tribù indiane e delle organizzazioni hawaiane verso i resti umani e gli oggetti culturali, cercando di riparare ai danni arrecati sia al patrimonio di loro proprietà, sia alla loro sensibilità e principi religiosi; dal punto di vista della narrazione di tipo coloniale tali reperti erano usati per quello che può essere considerato essenzialmente il racconto di un passato euro-americano e senza tener conto dell'offesa recata, sottraendo resti che rivelano informazioni secolari o religiose su un particolare gruppo. Inoltre la protezione viene estesa a largo raggio, combattendo il saccheggio e la vendita clandestina che costituisce un reato (già normata peraltro dall'ARPA del 1979<sup>13</sup>), e norme di comportamento da tenere di fronte alla scoperta involontaria di oggetti NAGPRA (smettere di lavorare, proteggere gli oggetti, informare le tribù culturalmente affiliate e concordare sulla disposizione dei resti), sino alla revisione tribale dei programmi di scavo autorizzati.

L'approvazione della legge avvenne a seguito di una lunga fase di prese di posizione e recriminazioni sempre più crescenti a partire dagli anni '70 del secolo scorso<sup>14</sup>. La miccia fu accesa senza dubbio da Vine Deloria Jrnel nel 1969 con il suo libro *Custer Died for Your Sins: An Indian Manifesto*, in cui presentava i nativi come una comunità che era stata in grado di mantenere la propria società tribale e la propria moralità nel mondo moderno, incoraggiando un uso migliore dei fondi federali per aiutarla<sup>15</sup>. Questo testo esprimeva un sempre più invadente sentimento di

<sup>12</sup> L'improrogabilità di atti conciliatori è stata ribadita anche dalle Nazioni Unite con la Dichiarazione dei Diritti dei Popoli Indigeni del 13 settembre 2007.

<sup>13</sup> ARPA è la legge sulla protezione delle risorse archeologiche sui terreni pubblici e sulle terre indiane e per favorire una maggiore cooperazione e scambio di informazioni tra le autorità governative, la comunità archeologica professionale e privati. Definisce i requisiti che devono essere soddisfatti prima che le autorità federali possano rilasciare un permesso per scavare e l'applicazione di sanzioni nei confronti di coloro che saccheggiano o vandalizzano le risorse archeologiche. Riconosce così che le risorse archeologiche sono una parte insostituibile del patrimonio americano e che sono messe in pericolo sempre più a causa del crescente valore commerciale; più personale di polizia viene addestrato alla protezione archeologica e la legge viene utilizzata più spesso per perseguire i saccheggiatori. Alcuni emendamenti del 1988 hanno conferito autorità ai funzionari federali per gestire meglio i siti archeologici su suolo pubblico, migliorando la cooperazione nello sviluppo di progetti e nello scambio di informazioni a livello nazionale, statale e locale.

<sup>14</sup> Un'interessante disamina, comprendente dibattito e bibliografia generale sul NAGPRA in BABBIT 2012.

<sup>15</sup> DELORIA 1969. Sulla sua produzione e ruolo svolto si veda comunque WILKINS 2015.



identità pan-indiana e fu immediatamente rilevante per il Movimento *Red Power* e altre organizzazioni attiviste come l'*American Indian Movement* che stavano iniziando ad espandersi richiedendo l'autodeterminazione; dunque i diritti per gli indiani di fare politiche e programmi per se stessi nel mantenimento e controllo della propria terra e delle proprie risorse<sup>16</sup>. Ma fu grazie a Maria Pearson, soprannominata la "Rosa Parks del NAGPRA", che attraverso mezzi pacifici e azioni legali, si arrivò ad un primo traguardo legale, anche se limitatamente nello stato dello Iowa nel 1976, comunque catalizzatore del movimento<sup>17</sup>, insieme all'azione sempre più incisiva di molti attivisti, oltre che altri momenti di forte protesta come il grande saccheggio del tumulo Slack Farm in Kentucky<sup>18</sup> e i rinvenimenti di Dickson Mounds in Illinois<sup>19</sup>.

La legge NAGPRA restituisce il controllo dell'autonomia culturale ai nativi americani per determinare la loro rappresentazione storica e interpretazione in una società dominata dagli anglo-americani. Ma la sua applicazione sta andando oltre la restituzione, permettendo nuovi scenari di interazione e tutela, concordando il tipo di analisi consentite sui manufatti, normando la scoperta involontaria, creando condizioni per la formazione culturale di personale proveniente dai nativi e nuovi musei a gestione diretta, dando luogo a una museologia di collaborazione<sup>20</sup>. Dunque facendo prendere coscienza alla comunità nativa del proprio patrimonio e inserendola in nuove forme di valorizzazione che gestiscono in prima persona, oltre chiaramente a reintegrare molte delle istanze tradizionali e religiose non rispettate da almeno due secoli di "saccheggio" e turbative di complessi cimiteriali a fini di studio e per creare quelle vaste collezioni anatomiche che hanno riempito letteralmente i musei statunitensi.

La forza prorompente della legge ha però causato un dibattito molto acceso e notevoli polemiche sin da subito<sup>21</sup>; soprattutto una parte dei ri-

<sup>16</sup> Il movimento *Red Power* intraprese un percorso militante di disobbedienza civile, per la resurrezione dell'orgoglio, dell'azione e della consapevolezza indiana, con azioni di massa tra le quali si distinguono l'occupazione di Alcatraz, la Marcia dei trattati infranti (portò a Washington il più grande raduno di sempre di indiani d'America), l'occupazione di Wounded Knee.

<sup>17</sup> L'azione della Pearson nacque casualmente quando osservò che i resti scheletrici dei nativi americani (inviati in un laboratorio per essere studiati) venivano trattati diversamente dai resti bianchi (risepolti) di fronte a scoperte fatte per la costruzione di strade a Glenwood, in Iowa dove il marito partecipava come ingegnere. Portò comunque al passaggio della *Iowa Burials Protection Act* del 1976, il primo atto legislativo negli Stati Uniti, che proteggeva specificamente i resti dei nativi americani. In proposito GRADWOHL, THOMSON, PERRY 2005.

<sup>18</sup> <https://30daysofkentuckyarchaeology.wordpress.com/2017/09/18/slack-farm-thirty-years-ago/>.

<sup>19</sup> <http://www.lib.niu.edu/1990/ii901221.html>.

<sup>20</sup> SWIDLER *et al.* 1997; MIHESUAH 2000. Si vedano gli aggiornamenti continui sul sito web National NAGPRA del The National Park Service: <https://www.nps.gov/nagpra/>.

<sup>21</sup> Posizioni diverse. Come sottolineato criticamente da Brown, "il campo scientifico si è convinto che le emozioni hanno annegato la nostra seria discussione sul valore scientifico dei resti umani che alla

cercatori ha paragonato la restituzione di migliaia di resti umani e di oggetti come l'equivalente dello storico che brucia i documenti dopo che li ha studiati; quindi il rimpatrio non è solo un inconveniente, ma rende impossibile per gli scienziati effettuare uno studio veramente scientifico sulla preistoria indiana americana (Meighan 1993 e 1994).

Al tempo stesso altri hanno invece cercato una strada più conciliatoria, sottolineando che la via da percorrere deve essere la collaborazione tra archeologi e nativi americani, lavorando insieme e rispettando il loro parere; ciò permetterà di ricevere anche utili informazioni sulla comprensione del loro passato, condividendolo piuttosto che imponendo la propria versione di esso (Zimmerman 1992). Nonostante siano passati 28 anni dall'approvazione della legge, le posizioni su opposte barricate continuano a sussistere<sup>22</sup> e c'è chi parla di un necessario ritorno di fiducia nei confronti delle istituzioni museali<sup>23</sup>.

Una vicenda incredibile nella sua portata si lega direttamente alle ragioni di queste diverse posizioni e alla necessità di fornire prove incontrovertibili. La legge afferma che i corpi e gli oggetti funerari associati appartengono ai discendenti lineari e se non identificabili appartengono alla tribù sulle cui terre sono stati trovati o la tribù che ha il rapporto più vicino conosciuto con loro. Le tribù hanno dunque l'onere della prova<sup>24</sup>.

È la storia dell'uomo di Kennewick in cui si sono fronteggiati i nativi americani, i ricercatori, i gruppi razzisti, la stampa e tanti altri. Una storia che vale la pena di raccontare e che in parte rientra anche nell'uso politico del dato archeologico.

L'uomo di Kennewick è un ominide preistorico ritrovato casualmente negli Stati Uniti d'America, nel letto del fiume Columbia, presso Kennewick, nello Stato di Washington, il 28 luglio 1996.

Il ritrovamento, importantissimo nella sua portata scientifica, provocò una discussione interminabile sulla relazione tra i diritti religiosi dei nativi americani e il diritto alla ricerca archeologica: infatti un gruppo di nativi americani, basandosi sulla protezione accordata alle loro sepolture dalla

fine potrebbero offrire informazioni genetiche cruciali per la salute futura dei nativi americani" (BROWN 2004). Meighan si pose invece in posizioni radicali e inconciliabili: "il rimpatrio è un termine carico e improprio perché implica che stai restituendo qualcosa alle persone che lo possiedono. Non lo possiedono, e non l'hanno mai fatto ... a cinquant'anni da oggi, le persone guarderanno indietro a questa situazione e si chiederanno come potemo essere così miopi da consegnare un'area di ricerca alla giurisdizione delle restrizioni politiche e religiose" (GULLIFORD 2000).

<sup>22</sup> Si vedano per esempio da una parte JENKINS 2016 e dall'altra REDMAN 2016.

<sup>23</sup> David Hurst Thomas, curatore antropologo all'*American Museum of Natural History* di New York, in "Nature" presentando JENKINS 2016 e REDMAN 2016.

<sup>24</sup> Con il NAGPRA i resti umani di circa 32.000 individui sono stati restituiti alle rispettive tribù. Sono stati inoltre restituiti circa 670.000 oggetti funerari, 120.000 oggetti funerari non associati e 3.500 oggetti sacri.

legge statunitense, reclamò il diritto di proprietà su quei resti. L'uomo di Kennewick è stato così oggetto di un controverso processo giudiziario di nove anni tra l'*US Army Corps of Engineers* (USACE; il Genio militare) che aveva giurisdizione legale sui resti (perché gestiva la proprietà federale in cui erano stati trovati), gli scienziati e le tribù native americane che rivendicavano la proprietà dei resti stessi. Le tribù infatti intendevano sottrarlo alla ricerca ed esercitare il diritto di risepellire i resti dell'uomo di Kennewick, rifiutando il consenso allo studio scientifico dell'uomo a cui si riferivano come "The Ancient One".

Inizialmente, l'antropologo James Chatters, che aveva recuperato tutte le ossa dello scheletro datato al radiocarbonio a quasi 9.500 anni fa, lo definì *caucasoid*, e non *mongolic* come i moderni nativi americani. Il termine *caucasian*, nel linguaggio burocratico americano, indica però i "bianchi"; i media lanciarono allora con grande enfasi la notizia del popolamento europeo delle Americhe prima degli indiani.

Anche se Chatter con cautela, sia in conferenza stampa e successivamente, sostenne come non stava dicendo che gli europei avevano raggiunto le Americhe prima degli antenati degli Indiani d'America, il suo annuncio ha portato a una diffusa speculazione generalizzata. I *leader* indiani locali espressero sgomento; la manipolazione e l'esame dello scheletro aveva violato peraltro le loro credenze religiose: i resti degli antenati non devono infatti essere visti o disturbati.

Armand Minthorn, un membro del consiglio di amministrazione delle tribù confederate della riserva di Umatilla, che si trovava in Oregon a 40-50 miglia a sud-est di Kennewick, divenne subito una figura di spicco nella lotta per recuperare l'uomo e chiese immediatamente alle autorità statali di assicurarsi che l'antico scheletro non fosse sottoposto ad ulteriori esami.

Il Genio Militare emise un formale avviso di restituzione ma poi, affermando la propria giurisdizione tre giorni dopo la conferenza stampa, ordinò ai funzionari della contea di Benton di recuperare i resti controversi dal laboratorio di Chatters per trattenerli fino a quando la disputa non fosse risolta.

Il 16 ottobre 1996, otto scienziati intentarono causa nel tribunale distrettuale di Portland, nell'Oregon, per bloccare il rimpatrio e ottenere il diritto di studiare lo scheletro. I querelanti in "Bonnichsen v. Stati Uniti" includevano cinque antropologi fisici e tre archeologi dello Smithsonian Institution e in posizioni universitarie. Per contribuire a sostenere il caso, nelle loro memorie processuali e nei media, oltre a sottolineare la grande importanza scientifica della scoperta di Kennewick, ribadirono l'affermazione che l'uomo differiva notevolmente dai moderni Indiani americani e appariva più simile agli europei.

Minthorn intervenne dichiarando come gli scienziati, irrispettosi, potevano dire qualsiasi cosa ma la storia orale del suo popolo risaliva a 10.000 anni fa, attestando come è iniziato il tempo e come sono stati creati gli indiani. A loro volta, alcuni *leader* nativi affermarono che il perseguimento della conoscenza scientifica era spesso costato caro al loro popolo e la presunta origine europea dell'uomo di Kennewick era in realtà un tentativo di eludere il NAGPRA. Il Procuratore Generale della Tribù di Colville, Marla Big Boy, sottolineò l'arroganza scientifica e professionale dei querelanti e le richieste attuali erano simili agli scopi scientifici, razzisti e deterministi, del passato. Questa dichiarazione rifletteva la storia controversa tra Indiani d'America e scienziati, che risale agli inizi dell'archeologia e dell'antropologia nel XIX secolo e alle prime classificazioni antropologiche di tipo razzista che richiedevano molti campioni da analizzare: un gran numero di resti indiani, oltre 200.000, erano finiti nelle collezioni dei musei.

Alla polemica nel frattempo si unirono altre componenti e nel 1998 il New York Times riferì che i gruppi di supremazia bianchi impiegavano l'uomo di Kennewick per affermare che i caucasici erano arrivati in America molto prima dei nativi americani. Inoltre, l'*Asatru Folk Assembly*, un'organizzazione neopagana, fece causa affinché le ossa fossero testate geneticamente prima che venisse dichiarato un antenato degli attuali nativi americani.

Intanto tra ricorsi ai tribunali e polemiche, gli studi proseguivano. Chatters in quello stesso anno ricostruì le caratteristiche facciali del cranio e la stampa scrisse che l'uomo di Kennewick somigliava all'attore britannico Patrick Stewart. Con il contributo di altri specialisti pubblicò nel 2001, dopo aver condotto un confronto con diciotto popolazioni moderne, nuovi dati, proponendo che le sue caratteristiche fisiche suggerivano una relazione con i polinesiani e forse avevano un antenato comune (Chatters 2001).

Nel febbraio 2004, la Corte d'appello degli Stati Uniti affidò lo studio dei resti osteologici a un gruppo di scienziati, guidati dall'antropologo forense Owsley, per 16 giorni. I risultati del gruppo di studio sono stati pubblicati sia nel 2012 (Walker, Owsley 2012), sia nel 2014 (Owsley, Jantz 2014), con contributi di ricercatori provenienti da più discipline, tra cui antropologia forense, antropologia fisica e chimica degli isotopi. L'uomo di Kennewick doveva provenire dall'Alaska e le misure cranio-facciali sono risultate simili a quelle degli Ainu, i discendenti degli aborigeni Jōmon del Giappone. Infine nel giugno 2015, gli scienziati dell'Università di Copenaghen in Danimarca hanno determinato attraverso il DNA che l'uomo di Kennewick è, in realtà, collegato ai moderni nativi americani,

incluse le tribù confederate della riserva di Colville nella regione in cui sono state trovate delle ossa; la ricerca fu pubblicata su "Nature"<sup>25</sup>.

Nel settembre 2016, la Camera e il Senato degli Stati Uniti hanno approvato un decreto per restituire le antiche ossa a una coalizione di tribù del bacino del Columbia per la sepoltura secondo le loro tradizioni e i resti sono stati sepolti il 18 febbraio 2017 in una località sconosciuta nella zona.

La controversia sull'Uomo di Kennewick mostra come il NAGPRA ponga la domanda se in nome della correttezza politica, dell'etica e del relativismo religioso assoluto sia giusto cedere alle pretese di controllo politico dell'archeologia americana oppure c'è una responsabilità più universalistica verso le generazioni future, anche indiane, che hanno il diritto di esplorare come sia stata popolata l'America. Al di là di questo, molti musei e tribù lavorano insieme per seguire l'applicazione della legge e gli unici veri vincitori di tali controversie e polemiche, che proseguono, saranno quelli che costruiscono ponti di rispetto e comprensione reciproca, chiudendo un passato diviso e guardando a un futuro condiviso.

## **5. Brevi conclusioni**

Questa rassegna veloce su alcune delle componenti principali dell'Archeologia Pubblica nord americana, alle quali dovremmo aggiungere la grande attenzione al patrimonio, ai suoi aspetti economici, la sfera della comunicazione e dell'insegnamento per tutti, ha permesso di mostrare una società nella quale c'è volontà, corretta o meno a seconda della sua applicazione, di fare ricerca nelle comunità e solo parzialmente insieme alle comunità. Un confronto con la sfera anglosassone, molto avanzata in fatto di elaborazione teorica<sup>26</sup>, non presente in queste pagine, mostrebbe pur con alcune differenze gli stessi fattori attivi nella progettazione di programmi archeologici comunitari. La necessità di essere utili per la società e migliorarla è comunque così accentuata che in ambedue i paesi (ed anche in Australia) si praticano da pochi anni addirittura programmi archeologici sui "senz'altro" finalizzati a comprenderne lo stile di vita fuori dai loro rifugi. Le indagini, utilizzando anche tecniche etnografiche, sono decisive per il miglioramento dei servizi di supporto, ma soprattutto

<sup>25</sup> [http://geogenetics.ku.dk/latest-news/alle\\_nyheder/2015/kennewick/](http://geogenetics.ku.dk/latest-news/alle_nyheder/2015/kennewick/). L'articolo è edito in rete al seguente indirizzo della rivista "Nature": <https://www.nature.com/articles/nature14625>.

<sup>26</sup> Al di là del già citato MOSHENSKA 2017, esiste una vastissima produzione di letteratura molto dettagliata al riguardo; per esempio si vedano tra i tanti i recenti THOMAS, LEA 2014; SKEATES, MACDAVID, CARMAN 2012; CORBISHLEY 2014, oltre che, ovviamente, gli innumerevoli contributi della rivista *Public Archaeology* <http://www.tandfonline.com/loi/ypua20>.

sottolineano che il problema dei senz'altro è un patrimonio complesso della società postmoderna da riconoscere (cfr. da ultimo Kiddey 2017).

Ma fare archeologia nella comunità significa comunque lavorarvi, definendo strategie di ricerca in cui gli archeologi devono saper rinunciare in parte al proprio monopolio delle finalità, delle domande da porre e delle azioni da intraprendere definendole insieme alle persone; tenendo ben presente, come ricorda Smith, che il modo in cui il patrimonio viene interpretato e gestito condiziona la pratica archeologica e le relazioni che gli archeologi detengono con una serie di pubblici. Ciò che gli archeologi interpretano come patrimonio e le pratiche di gestione che decidono rappresenta un'ottica, se vogliamo, ancora colonialista della ricerca archeologica (cioè noi imponiamo una visione soprattutto materiale decidendo cosa è patrimonio e cosa non lo è) e ostacola l'impegno produttivo e critico della comunità: gli archeologi devono impegnarsi in sfide auto-consapevoli per comprendere criticamente tipologia e storia delle interazioni archeologiche con il "patrimonio", unita alla comprensione delle conseguenze della pratica archeologica facilitando così significative *partnership* comunitarie (Smith 2012).

Abbiamo osservato questa interpretazione *bottom-up* della ricerca soprattutto nel caso dello YCAP, che si avvicina molto alla riflessione proposta. Mentre in Italia, pur parlandone sempre di più negli ultimi anni, in realtà, le azioni pratiche e i progetti che coinvolgono gruppi sociali sono al momento davvero pochi. Anche se non abbiamo molto in comune con gli scrupoli etici che abbiamo tratteggiato in queste pagine, dobbiamo però prendere esempio dal tipo di impostazione virata sul rapporto stabile con il pubblico e la società.

Il coinvolgimento delle persone, oggi, è a parer mio vitale per poter continuare a fare archeologia permeandola dell'utilità sociale che deve avere: per non essere avulsa dal suo tempo, utile non solo all'implementazione del patrimonio o della conoscenza, ma per i contesti in cui si lavora; portando in essi, attraverso il programma di ricerca, contributi di crescita culturale, di risorse da mettere a sistema e fungere da volano economica "vendendo" la propria identità, di interrelazione coinvolgendo attivamente la popolazione nel progetto, stando attenti anche a definire insieme gli obiettivi. Solo pochi dei casi che abbiamo visto, più o meno con eshaustività, vanno in questa direzione, abituando la massa alla presenza degli archeologi (il cui lavoro è accettato) e a cooperare con essi sapendo che si tratta di occasioni di crescita in più direzioni. Così si passa da un'impostazione *top-down* a un più etico e foriero di sviluppi *bottom-up*. Mentre nella maggior parte dei progetti statunitensi l'archeologia comunitaria viene interpretata come indagine e valorizzazione di contesti reputati esemplificativi della storia e delle vicende dei periodi rivoluzionario o

schiavistico e della società razziale. Anche il caso del Kennewick Man porta alla ribalta il problema che esiste tra etica e ricerca, tra ciò che si reputa oggetto di studio in contrasto però con la cultura e la coscienza identitaria di determinati gruppi. La morale di quanto avvenuto non può che essere vista in ottica di coesione sociale che, nella collaborazione e nella comunità di intenti, porti a strategie di racconto congiunte, ma nelle quali va data libertà nel proprio racconto identitario storico rispettandolo.

Bisogna fare attenzione e ascoltare le istanze che vengono dal basso e potremmo comunque trovarci anche noi in problemi simili a quelli descritti. Esiste, per esempio, in Italia un movimento meridionalista molto attivo, che si esprime attraverso varie sigle e siti web, che sta protestando insistentemente verso quella che vedono di fatto come una storia colonialista scritta dai vincitori nell'annessione del Sud al Regno Italiano. E alcune azioni vanno nella direzione tracciata dalle istanze che hanno dato origine alla legge risarcitoria per i nativi americani; per esempio la protesta contro l'operato di Cesare Lombroso (definito "pseudo-scienziato che teorizzò l'inferiorità dei meridionali rispetto ai settentrionali") e la petizione per chiudere il museo (definito "la più grande fossa comune di meridionali esistente al mondo")<sup>27</sup>.

La risposta è stata "scientificamente" corretta; infatti il museo non celebra un anti-meridionalismo razzista bensì ricostruisce in maniera critica contestualizzando storicamente nel suo allestimento della collezione, una stagione della scienza italiana. Ma, mi domando, siamo sicuri che dietro questa azione anche clamorosa, peraltro andata per vie legali (con la richiesta di restituzione della testa del brigante Vilella) e dietro questa esigenza con esiti comunque revisionisti e falsanti della storia italiana, non ci siano in realtà sentimenti e voglia di costruzioni identitarie che partono dal basso e che vadano ascoltati, trovando un punto di incontro e strategie congiunte anche educative? Siamo certi di non comportarci in modo colonialista imponendo la nostra visione invece della storia e decidendo cosa è consigliabile valorizzare e come, senza impostare un dialogo? In definitiva esiste la voglia di identità e su questo dobbiamo essere pronti a lavorare. E se dobbiamo ancora dare avvio realmente a questa stagione, mi immagino le esigenze e le domande che nasceranno a breve, collegate alla multi etnicità che caratterizza e caratterizzerà sempre di più il nostro paese, portandosi dietro le storie tragiche che ben conosciamo; una società multiculturale in cui identità diverse faticano a convivere e a dialogare e una crescente segregazione sociale e urbana.

<sup>27</sup> Si vedano come esempi, tra i tanti, alcune testate web: <https://www.change.org/p/chiudiamo-il-museo-lombroso> e <http://briganti.info/la-piu-grande-fossa-comune-di-meridionali-esistente-al-mondo-il-museo-cesare-lombroso-a-torino/>.

Non ho al momento risposte in tal senso, ma ci troveremo di sicuro ad ampliare le nostre letture del passato e la comprensione di quei valori culturali e immateriali, quei comportamenti, che stanno emergendo.

Ma non vado oltre in questi aspetti, riprendendo però il senso che dobbiamo dare alle nostre ricerche. Oggi più che mai fare Archeologia vuol dire stare nella società e dunque portarsi dietro tutte le contraddizioni del nostro tempo; se vogliamo proseguire a farla non possiamo assolutamente eludere questa finalità, pur andando incontro a quei fallimenti e quei problemi e scontri di forte tensione svoltisi in America. Scontri che comunque testimoniano una realtà dinamica, che ha compreso, o prova a farlo, il proprio contesto su cui operare; mentre da noi l'unico scontro che va prospettandosi è quello tra gli archeologi strutturati nello Stato (... anche al suo interno) e la maggior parte degli archeologi liberi professionisti, amareggiati ed esasperati dal non trovare buone condizioni di lavoro.

In definitiva mi chiedo, riflettendo su ciò che vedo, se esiste davvero un'Archeologia Pubblica in Italia che si ponga oltre la comunicazione (tema dibattutissimo da noi) o l'istanza di ricalibrare la ricerca in tempi di crisi e di fronte a scarse risorse economiche.

Svolgere programmi comunitari, confrontarci laicamente sui loro risultati (successi e insuccessi), costituirebbe un passo importante per iniziare a costruire quella base teorica dell'Archeologia Pubblica, da noi di fatto assente e mediata dagli esempi stranieri<sup>28</sup>. Questi possono fungere da oggetto di studio ma dobbiamo davvero sforzarci per calibrare una teoria basata sulla realtà del nostro Paese dove, pur essendoci elementi in comune con altri, in realtà siamo immersi in una situazione particolare, con proprie dinamiche sociali e con vicende politiche e amministrative ben diverse, in uno scenario di profonda crisi economica, al quale come archeologi dovremmo riuscire a dare risposte<sup>29</sup>. Trovare una via italiana di casi concreti che permettano di materializzare con i fatti (e con la conseguente stesura di una nostra teoria) la definizione di Archeologia Pubblica data dal gruppo fiorentino che ruota intorno a Vannini (Vannini, Nucciotti, Bonacchi 2014).

<sup>28</sup> Ben vengano al riguardo iniziative come la mostra "Archaeology&ME" tenutasi a Roma al Museo Nazionale Romano di Palazzo Massimo dal 10 dicembre 2016 al 23 aprile 2017, tra i risultati del progetto NEARCH, finanziato dalla Commissione Europea per indagare la percezione e il ruolo dell'archeologia nell'Europa contemporanea. Il catalogo è scaricabile al seguente indirizzo: <http://www.archaeologyandme.eu/catalogo/>. È stata definita dai curatori un'occasione di partecipazione in cui i visitatori veri o virtuali possono esprimere le proprie domande, commenti sull'archeologia e i temi collegati. In realtà io credo che la riflessione reale e pratica debba partire proprio dagli archeologi.

<sup>29</sup> Non è un caso l'attenzione, elemento fondamentale dell'azione archeologica e sul patrimonio sia in USA sia in Gran Bretagna, sul calcolo e la spiegazione dell'impatto economico portato dalla ricerca e dalla valorizzazione; in questa direzione noi siamo molto indietro. Si vedano come esempi alcuni documenti disponibili in rete come <http://www.thc.texas.gov/news-events/press-releases/seven-ways-historic-preservation-makes-big-economic-impact-texas> oppure <https://www.hlf.org.uk/investing-success-heritage-and-uk-tourism-economy>.



## References

- T. BABBIT 2012, *NAGPRA as a Paradigm: The Historical Context and Meaning of the Native American Graves Protection and Repatriation Act*, in M.B. SPENCER (ed), *Where No One Else Has Gone Before, Proceedings of the Ninth Native American Symposium, 2011*, pp. 61-70.
- Z. BAUMAN 2000, *Liquid Modernity*, Cambridge.
- M.F. BROWN 2004, *Who Owns Native Culture?*, Cambridge.
- J.C. CHATTERS 2001, *Ancient Encounters. Kennewick Man and the First Americans*, New York.
- S. CORBETT 2016, *Insiders' Guide® to Williamsburg and Virginia's Historic Triangle*, Lanham-Maryland.
- M. CORBISHLEY 2014, *Pinning Down the Past. Archaeology, Heritage, and Education Today*, Woodbridge.
- V. DELORIA JR 1969, *Custer Died for Your Sins: An Indian Manifesto*, London.
- L. DERRY, M. MALLOY (eds) 2003, *Archaeologists and Local Communities: Partners in Exploring the Past*, Washington.
- N. FERRIS, R. HARRISON, M.V. WILCOX (eds) 2014, *Rethinking Colonial Pasts*, Cambridge.
- C. GNECCO, D. LIPPERT (eds) 2015, *Ethics and Archaeological Praxis*, New York.
- C. GOSDEN 2004, *Archaeology and colonialism: Cultural Contact from 5000 BC to the Present (Topics in Contemporary Archaeology)*, Cambridge.
- D.M. GRADWOHL, J.B. THOMSON, M.J. PERRY 2005, *Still Running: A Tribute to Maria Pearson, Yankton Sioux*, Special issue of the "Journal of the Iowa Archeological Society", 52, Iowa City.
- A. GULLIFORD 2000, *Sacred Objects and Sacred Places: Preserving Tribal Traditions*, Boulder.
- R. HANDLER, E. GABLE 1997, *The New History in an Old Museum: Creating the Past at Colonial Williamsburg*, Durham-North Carolina.
- S.P.M. HARRINGTON 1993, *Bones and Bureaucrats: New York's Great Cemetery Imbroglio*, "Archaeology Magazine", March/April, pp. 28-38.
- C. HOLTFOFF 2007, *Archaeology is a Brand! The Meaning of Archaeology in Contemporary Popular Culture*, Oxford.
- A.L. HUXTABLE 1997, *The Unreal America: Architecture and Illusion*, New York.
- T. JENKINS 2016, *Keeping their marbles: How treasures of the past ended up in museums and why they should stay there*, Oxford.
- J.E. KERBER 2006, *Cross-cultural collaboration: Native peoples and archaeology in the Northeastern United States*, Lincoln.
- R. KIDDEY 2017, *Homeless Heritage. Collaborative Social Archaeology as Therapeutic Practice*, Oxford.
- C. LAROCHE, M.L. BLAKEY 1997, *Seizing intellectual power: The dialogue at the New York African Burial Ground*, "Historical Archaeology", 31(3), pp. 84-106.
- R. LAYTON, S. SHENNAN, C.P. STONE 2006, *A Future for Archaeology*, New York.
- C. LEEZER 2006, *Archaeological Investigations at the Levi Jordan Plantation State Historic Site, Brazoria County, Texas*, Index of Texas Archaeology: Open Access Gray Literature from the Lone Star State: Vol. 2006, Article 15. <https://doi.org/10.21112/ita.2006.1.15>.
- B.J. LITTLE, P.A. SHACKEL (eds) 2006, *Archaeology as a Tool of Civic Engagement*, Lanham-Maryland.
- J. LYDON, U.Z. RIZVI (eds) 2010, *Handbook of Postcolonial Archaeology*, Walnut Creek.
- C. MACDAVID 2011, *When is "Gone" Gone? Archaeology, Gentrification, and Competing Narratives about Freedmen's Town, Houston*, "Historical Archaeology", 45(3), pp. 74-88.
- R.H. MCGUIRE 2008, *Archaeology as Political Action*, Berkeley-Los Angeles-London.
- C.W. MEIGHAN 1992, *Some Scholars' Views on Reburial*, "American Antiquity", 57(4), pp. 704-710.
- C.W. MEIGHAN 1994, *Burying American Archaeology*, "Archaeology", 47(6), p. 64.
- D.A. MIHESUAH 2000, *Repatriation Reader. Who Owns American Indian Remains?*, Lincoln-London.

- G. MOSHENSKA 2014, *Public archaeology (some common types)*. Online in: <https://gasmasquerade.wordpress.com/2015/01/11/public-archaeology-some-common-types/>.
- G. MOSHENSKA (ed) 2017, *Key Concept in Public Archaeology*, London.
- K. OKAMURA, A. MATSUDA 2011 (eds), *New Perspectives in Global Public Archaeology*, New York.
- D.W. OWSLEY, R.L. JANTZ 2014, *Kennewick Man. The Scientific Investigation of an Ancient American Skeleton*, College Station.
- S. REDMAN 2016, *Bone rooms: From scientific racism to human prehistory in museums*, Cambridge-Massachusetts.
- L.J. RICHARDSON, J. ALMANSA SÁNCHEZ 2015, *Do you even know what public archaeology is? Trends, theory, practice, ethics*, "World Archaeology", 47, pp. 194-211.
- M. ROCKMAN, J. FLATMAN (eds) 2012, *Archaeology in Society. Its Relevance in the Modern World*, New York.
- N. SCHLANGER, K. AITCHINSON (eds) 2010, *Archaeology and the Global Crisis. Multiple Impacts, Possible Solutions*, Tervuren.
- L. SMITH 2006, *Uses of Heritage*, London.
- L. SMITH 2012, *Discourses of heritage: implications for archaeological community practice*, "Nuevo Mundo – Mundos Nuevos. Questions du temps présent". Online in: <http://journals.openedition.org/nuevomundo/64148>; DOI: 10.4000/nuevomundo.64148.
- R. SKEATES, C. MACDAVID, J. CHARMAN (eds) 2012, *The Oxford Handbook of Public Archaeology*, Oxford.
- N. SWINDLER, K. DONGOSKE, R. ANYON, D.A. DOWNER 1997, *Native Americans and Archaeologists: Stepping Stones to Common Ground*, Walnut Creek.
- C. TILLEY 1989, *Archaeology as Socio-political Action in the Present*, in V. PINSKY, A. WYLIE (eds), *Critical Traditions in Contemporary Archaeology: Essays in the Philosophy, History and Socio-politics of Archaeology*, Cambridge, pp. 104-116.
- S. THOMAS, J. LEA (eds) 2014, *Public Participation in Archaeology*, Cambridge.
- P.J. UCKO 1987, *Academic Freedom and Apartheid: The Story of the World Archaeological Congress*, London.
- P.J. UCKO (ed) 1995, *Theory in Archaeology: A World Perspective*, London.
- G. VANNINI, M. NUCCIOTTI, C. BONACCHI 2014, *Archeologia pubblica e Archeologia Medievale*, "Archeologia Medievale", 40, pp. 183-195.
- R. YAMIN 2008, *Digging in the City of Brotherly Love: Stories from Philadelphia Archaeology*, New Haven.
- M. WALKER, D.W. OWSLEY 2012, *Their Skeletons Speak: Kennewick Man and the Paleoamerican World*, Minneapolis.
- D. WILKINS 2015, *A tribute to Vine Deloria, Jr.: an indigenous visionary*, "Revue Française d'Études Américaines", 3, 144, pp. 109-118.
- L.J. ZIMMERMAN 1992, *Sharing control of the past*, "American Antiquity", 57(4), pp. 65-68.